

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207742
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414207742.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, v zastúpení: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27, proti odporcovi: N. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Z. E. XXX/X, štátny občan S., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Martinom Kostúrom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 7763,00 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 7763,00 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 25.11.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 1541,03 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Mišuru, PhD., to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 11.04.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 7763,00 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 25.11.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako držiteľ motorového vozidla značky VW Touareg, EVČ: J neuzavrel poisťnú zmluvu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Prevádzkou motorového vozidla odporcu bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. BMW X3, EVČ: J Q. E., v dôsledku dopravnej nehody. Vozidlo v čase dopravnej nehody viedol odporca. Vzhľadom na to, že nebolo ku dňu dopravnej nehody na vozidle uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľ vyplatil poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie v celkovej výške 7763,00 eur a svojím návrhom si takto navrhovateľ uplatnil náhradu poisťného plnenia voči odporcovi. Vyzval ho na dobrovoľné plnenie, ale na výzvu nereagoval, preto sa musel so svojím nárokom obrátiť na súd.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, má hlásený pobyt cudzinca v I., Z. E. XXX/X, ale na tejto adrese sa nezdržiava, jeho pobyt nie je známy, preto mu súd uznesením č. k. 4C/360/2015-72 zo dňa 12.10.2015 ustanovil pre konanie opatrovníka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, plnomocenstvom, výpisom z OR navrhovateľa, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody z 27.01.2014, európskym záznamom o dopravnej nehode, uplatnením nároku na náhradu škody z 24.07.2013, zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla, výpočtom výšky škody, posudkom/kalkuláciou č. 8011772256, ponukovou kartou, výpisom záväzku, výpisom z účtu, výzvou na náhradu poisťného plnenia z 24.10.2013, doručenkou, komunikáciou poisťovní, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni, správou Mestský úrad Štúrovo, ÚPSVaR Nové Zámky prac. Štúrovo, lustráciou v UEV, správou Prezídia PZ - Úrad hraničnej a cudzineckej polície, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením právneho

zástupcu navrhovateľa zo 17.06.2015, z 20.07.2015, správou Obec Bešeňov, dotazom na rodinných príslušníkov odporcu, e-mailom z 03.09.2015, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 22.06.2013 došlo k dopravnej nehode, ktorá bola zavinená držiteľom a majiteľom osobného motorového vozidla značky VW Touareg, EVČ: J pričom bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle poškodeného Q. E.. Celkové náklady za škodu činili 7763,00 eur. Navrhovateľ vyplatil poistné plnenie v tejto výške poškodenému. Keďže odporca k predmetnému vozidlu k dátumu nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi povinnosť toto plnenie uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu. Taktó navrhovateľ poskytol poškodenému z poistného garančného fondu dňa 08.10.2013 poistné plnenie v celkovej výške 7763,00 eur, čo bolo preukázané výpisom z účtu navrhovateľa. Náhradu poistného voči odporcovi si navrhovateľ uplatnil listom zo dňa 24.10.2013, ale odporca si svoj záväzok neuhradil.

Podľa § 3 ods. 1/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

Podľa § 24 ods. 2/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví(26a) alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo 6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac)

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

Podľa § 24 ods. 5/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poškodený má

právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 6/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Podľa § 24 ods. 7/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca neuzavrel zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, svojím motorovým vozidlom spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodeného, pričom navrhovateľ za odporcu túto škodu uhradil. V konaní bolo zistené z predložených listinných dôkazov, že navrhovateľ plnil za toho, kto mal plniť sám, odporca v čase dopravnej nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie motorového vozidla. Navrhovateľ vyplatil poistné plnenie v žalovanej výške poškodenému, pretože odporca k predmetnému vozidlu k dátumu nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi povinnosť toto plnenie uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu. Takto navrhovateľ poskytol poškodenému z poistného garančného fondu dňa 08.10.2013 poistné plnenie v celkovej výške 7763,00 eur, čo bolo preukázané výpisom z účtu navrhovateľa. Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav, bol nepochybne preukázaná opodstatnenosť návrhu, z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25% ročne od 25.11.2013 do zaplatenia, odo dňa kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu v sume 1541,03 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia navrhovateľa za 3 úkony právnej pomoci vo výške 237,34 eur (prevzatie, príprava, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 10.12.2015) + 2x režijný paušál po 8,04 eur + 1x režijný paušál po 8,39 eur + 20% DPH; cestovné Bratislava - Nové Zámky a späť osobným motorovým vozidlom značky Mercedes Benz, EVČ: G 2x100 km, 5,2 l x 1,09 eur = 11,39 eur, 0,183 x 200 km = 36,60 eur + 20% DPH, spolu 57,53 eur a náhradu za stratu času za osem polhodín po 13,98 eur + 20% DPH, spolu 134,21 eur, ako aj náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 456,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.