

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201795
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5819201795.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobkyne: Ing. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. XXXX/XX, L., právne zastúpená: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom B. XX, Z. R., proti žalovanému: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. XXXX/XX, L., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom E. XX, L., o zaplatenie 951,22 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/74/2019-151 zo 16. marca 2021, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Výrok o trovách konania rozsudku v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku pred odvolacím súdom zo dňa 27.05.2022 vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8Co/129/2021 a v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/129/2022-269 zo dňa 27.05.2022 o p r a v u j e tak, že správne má znieť:

„Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 8Co/129/2021-269 zo dňa 27.05.2022 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku II. ostáva nedotknutý, v ostatných výrokoch krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že v tejto časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Právny zástupca žalovaného dňa 05.09.2022 podal krajskému súdu návrh na opravu chyby v rozsudku, pretože v bode 22. odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku krajského súdu odvolací súd uviedol: „Keďže odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu, rozhodol o trovách prvoinštančného aj odvolacieho konania jedným výrokom v zmysle § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žaloba žalobkyne na základe zmeňujúceho rozsudku odvolacieho súdu bola v celom rozsahu zamietnutá, žalovaný mal tak voči neúspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu, odvolací súd mu nárok v tomto rozsahu priznal.“ Vzhľadom na uvedené žiadal opraviť výrok o náhrade trov konania a to tak, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Podľa ust. § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Oboznámiac sa s rozsudkom krajského súdu č. k. 8Co/129/2021-269 zo dňa 27.05.2022 a zápisnicou o verejnom vyhlásení rozsudku pred odvolacím súdom zo dňa 27.05.2022 bolo potrebné konštatovať, že sa krajský súd dopustil pri vypracovaní písomného vyhotovenia zápisnice, ako aj následne rozsudku pochybenia, keď vo výroku o trovách konania v písomnom vyhotovení rozsudku i vo výroku rozsudku v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku pred odvolacím súdom zo dňa 27.05.2022 omylom uviedol „Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%“, a to napriek tomu, že z bodu 22. odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že odvolací súd rozhodol, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho konania - pozn. krajského súdu) v rozsahu 100%..

7. Vzhľadom na vyššie uvedenú zrejmu nesprávnosť bolo potrebné v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vykonať opravu vydaním opravného uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)