

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010140
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2121010140.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, obžalovaných: 1. W. K., nar. XX.XX.XXXX v P., 2. T. C., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 25.06.2024, takto

rozhodol:

X/ W. K., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P.,
adresa na doručovanie E. ulica XX, P.,

X/ T. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P.,
adresa na doručovanie L. G. XX, D.

sa uznávajú za vinných, že
dňa 29.01.2020 v čase okolo 01:03 hod. v P., na ul. Pri Kalvárii č. 17, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu so D. J., (ktorá bola za skutok právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/2/2021, právoplatným dňa 03.09.2021) vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do Penziónu D., kde vyšli na prvé poschodie, odkiaľ z chodby vzali voľne položený televízor zn. P., typ XXUDXXXX, ktorý spoločne naložili do bližšie nezisteného vozidla a odišli na ul. E. č. XX, P., čím spôsobili krádežou spoločnosti Sessler, s.r.o., Pri Kalvárii č. 17, P., W.: XXXXXXXX, škodu vo výške 274,- Eur,

pričom obžalovaná T. C. bola za obdobný čin dňa XX.XX.XXXX postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou OO PZ Sereď, pod č. 12080498, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a za taký čin bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/265/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatný dňa 16.10.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

teda

W. K. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
T. C. spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu
a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchali

W. K. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

T. C. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

W. K.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne so spoluobžalovanou T. C. a D. J. (ktorá bola za skutok právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/2/2021, právoplatným dňa 03.09.2021) nahradiť škodu poškodenému D., s.r.o., Pri Kalvárii č. 17, P., W.: XXXXXXXX, vo výške 274,- Eur,

T. C.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným W. K. a D. J. (ktorá bola za skutok právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/2/2021, právoplatným dňa 03.09.2021) nahradiť škodu poškodenému D., s.r.o., G. T. č. XX, P., W.: XXXXXXXX, vo výške 274,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného D., s.r.o., G. Kalvárii č. 17, P., W.: XXXXXXXX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní boli obžalovaní poučení, že môže ku skutku, ktorí sa im kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obaja obžalovaní oznámili súdu, že nechcú urobiť žiadne vyhlásenie

I. Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní

1. Obžalovaný K. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať. Postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola oboznámená jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný sa v prípravnom konaní k veci priznal teda, že odcudzil televízor. K veci ďalej uviedol, že dňa 29.01.2020 v čase približne o jednej hodine rannej so D. J. a T. C. ukradol z penzión D. plazmový televízor. V daný deň boli spolu doma a zavolať im R. P., ktorým uviedol, že v penzióne sa nachádza televízor a môžu ho odtiaľ zobrať. Tak sa vzájomne dohodli, že ho pôjdu ukradnúť. J. pripravila auto, ktoré šoféroval I. Y., ktorý s krádežou ale nemá nič spoločné, keďže nevedel čo idú robiť. Spoločne všetci traja do auta nastúpili a odviezli sa do penziónu D.. Vstúpili cez vchodové dvere dovnútra, prešli schodiskom a po ľavej strane sa nachádzal plazmový televízor, ktorý zobrali. On ho niesol spolu s J. a C. otvárala dvere. Mal oblečené zelené dlhé nohavice, červené tenisky, zelenú bundu a na hlave mal kapucňu. Pri vchode televízor naložili do auta a odišli späť do bytu, kde ho vyložili. J. zohnala kupca, ktorý si po televízor prišiel ešte v ten deň.

2. Obžalovaná C. odmietla na hlavnom pojednávaní vypovedať. Postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola oboznámená jej výpoveď z prípravného konania. K veci v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 28.01.2020 sa dohodla s R. P., že pôjdu do penziónu D. a zoberú odtiaľ televízor. R. P. o tom vedel, lebo niekoľko dní predtým si v penzióne rezervoval izbu. Dňa 29.01.2020 okolo polnoci prišiel R. P. na Študentskú ulicu, kde bývala spoločne s priateľom W. K. a zazvonil na zvonček. Spoločne s ňou išiel aj W. K. a D. J. ktorá zavolať aj vodiča I., ktorého priezvisko nevie. Tento ich zaviezol do penziónu, kde obžalovaná, obžalovaný K. a J. vystúpili z auta. Všetci traja išli do penziónu, dvere boli otvorené, vyšli na prvé poschodie, kde uvideli televízor postavený na stolíku. M. spolu s J. išli pozrieť ešte do inej miestnosti, kde si všimla žehličku na žehlenie a túto zobrala. J. spolu s obžalovaným K. odniesli televízor a obžalovaná C. im otvárala dvere. Televízor umiestnili do auta, ktoré ich priviezlo, ona tiež nastúpila

do auta a počas toho ako nastupovala jej spadla žehlička, ktorá sa poškodila. Túto neskôr vyhodila do smetnej nádoby. Potom ako sa vrátili na Študentskú ulicu obžalovaný K. spolu s J. vyniesli televízor do bytu. Nevedela sa vyjadriť kto si televízor kúpil, ani za akú cenu, ale na druhý deň ráno jej J. dala podiel za televízor vo výške 20 eur.

3. Obžalovaná prostredníctvom obhajcu požiadala na hlavnom pojednávaní dňa 25.06.2024 o možnosť urobiť vyhlásenie zmysle § 257 Trestného poriadku. Súd pripomína, že obžalovaná bola o tejto možnosti poučená na hlavnom pojednávaní dňa 26.05.2023, pričom súdu uviedla, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie. Vzhľadom na postoj obžalovanej keby bola v príslušnej fáze súdneho konania poučená o možnosti a o dôsledkoch tohto vyhlásenia, pričom túto možnosť nevyužila, dokonca vo veci odmietla vypovedať, súd vyhodnotil ako prekážku, aby dodatočne po vykonaní takmer všetkých dôkazných prostriedkov poskytol obžalovanej opätovnú možnosť urobiť vyhlásenie. Účelom vyhlásenia je okrem iného aj hospodárnosť konania, pričom obžalovaná tento inštitút v čase kedy ho bolo možné účelne využiť, odmietla.

4. Svedkyňa J., ktorá bola v tejto trestnej veci pôvodne obžalovaná a je právoplatne uznaná za vinnú zo spáchania uvedeného skutku v postavení svedkyne vypovedala, že s obžalovanou C. uviedli obžalovanému K., že im televízor daroval kamarát z hotela a že si ho môžu ísť zobrať. Do hotela išli všetci traja a ona spolu s C. oklamali obžalovaného K., že televízor im daroval kamarát. Nevedela uviesť kedy prišli do hotela, ale bolo to niekedy v lete, vstup bol otvorený, televízor sa nachádzal na stene. Nevedela presne uviesť ako televízor vyniesli, ale tento potom ona predala jednému známemu I., ktorého priezvisko si nepamätá, dovtedy bol uskladnený u nej doma.

5. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti X. M. vo výpovedi z prípravného konania vypovedala, že dňa 29.01.2020 jej ráno telefonoval nadriadený, že na prvom poschodí penzióna chýba televízor značky Thomson, ktorý zakúpili dňa 04.05.2019 za sumu 399 eur. Z kamerových záznamov z uvedeného dňa vyplýva, že v čase o jednej hodine rannej bolo v areáli zaparkované motorové vozidlo, do penziónu vstúpili 3 osoby, na zázname vidno jednu ženu otvárajúcu dvere, ktorá nesie odcudzenú žehličku a ďalšia žena spoločne s mužom vynášali von z podniku televízor v čase o 1.03 hod. . Televízor preniesli cez parkovisko naložili do auta a odišli preč.

6. Znalec G. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku číslo 13/2021, z obsahu, ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota elektrotechnického zariadenia (televízor zn. Thomson) je 263 eur bez DPH. Vo výpovedi znalec uviedol, že pri stanovení všeobecnej hodnoty televízora zohľadnil 10 percentné opotrebenie jeho fyzického stavu, čo je pri bežnej prevádzke obvyklé, pričom v hodnote opotrebenia je zahrnutý aj chýbajúci ovládač. Znalec vychádzal zo vstupnej hodnoty vo výške 319,20 eur bez DPH a to ku dňu 29.01.2020. Vstupná hodnota bola určená podľa pokladničného dokladu, z ktorého vyplývala nákupná cena 399 eur vrátane DPH. Znalec popísal aj postup akým vyčíslil hodnotu zariadenia bez DPH. Následne vo výpovedi doplnil, že za predpokladu, ak vstupná hodnota zariadenia bez DPH je 332,50 eur, je všeobecná hodnota elektrotechnického zariadenia 273,95 eur .

7. Podľa odborného vyjadrenia hodnota televízora značky Thomson je vo výške 319 eur.

8. Podľa bloku na pokutu vystavený OO PZ Galanta nezaplatenú na mieste číslo 1208498 bola obžalovaná Mihoková uznaná za vinnú z priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30 eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.02.2019.

9. Súd prehratím oboznámil aj videonahrávku z priestorov penzión Sessler, a to časť záznamu datovaného k 29.01.2020, v čase od 01.00 hod. do 01.03 hod. a oboznámil príslušnú fotodokumentáciu - záznam z prezretia kamerového záznamu. Z obsahu týchto dôkazných prostriedkov vyplýva že na kamerovom zázname čase o 1,00 hodine zo dňa 29.01.2020 je vidieť ako do vestibulu vstupujú 3 osoby, muž oblečený v bunde s kapucňou a s nápisom cez chrbát Steinar následne za ním 2 ženy, ktoré majú na hlavách kapucne. Všetci traja prechádzajú vestibulom. V čase o 1:03:10 hod záznamu je vidieť ako jedna z dvojice žien pridrižiava dvere a druhá žena spoločne s mužom vynášajú cez vestibul televízor. Žena, ktorá pridrižiava dvere bola v zmysle záznamu z prehratia kamerového záznamu identifikovaná ako T. C. a osoby ktoré vynášali televízor z penziónu boli identifikované ako D. J. a W. K..

10. Zo zápisnice o vydaní veci a fotodokumentácie veci vyhotovenej dňa 30.01.2020 obžalovaný K. dobrovoľne vydá zeleno-sivú bundu s nápisom v chrbtovej časti „Thor Steinar“.

II. Výrok o vine

11. V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a že tento spáchali obžalovaní W. K. a T. C..

12. Prezentovaná obrana oboch obžalovaných bola vyvrátená vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktorého výsledky boli v neprospech obžalovaných. Súd mal za preukázané, že sa podarilo dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní preukázať spáchanie skutku, pre ktorý bola na obžalovaných podaná obžaloba a súd mal za to, že obžalovaní W. K. a T. C. sa tohto skutku dopustili.

13. Obaja obžalovaní odmietli na hlavnom pojednávaní nevypovedať. V prípravnom konaní sa ku skutku obaja priznali a zhodne uviedli kto bol iniciátorom krádeže, akým spôsobom sa presunuli na miesto skutku a ako samotný skutok prebiehal. Z ich výpovedí zhodne vyplýva, že obaja spoločne so D. J., ktorá bola za skutok právoplatne odsúdená, s úmyslom odcudziť televízor vstúpili do priestoru penziónu Sessler a televízor následne odcudzili. Obžalovanú C. usvedčuje aj svedkyňa Biháryová. Oboch obžalovaných, okrem ich vlastných výpovedí z prípravného konania, ktorými sa ku skutku priznávajú a zároveň navzájom usvedčujú, usvedčuje ďalšie dôkazy. Súd primárne poukazuje na zabezpečené kamerové záznamy z priestoru penziónu Sessler v čase spáchania skutku. Z týchto záznamov vyplýva, do penziónu vstúpili v čase o 01,00 hod. tri osoby - dve ženy a muž maskovaní kapucňami, pričom muž mal oblečenú bundu značky Thor Steinar. Bundu s rovnakým označením na chrbte dobrovoľne vydal obžalovaný K. v prípravnom konaní, deň po skutku o čom bola vyhotovená zápisnica o vydaní veci. Z kamerových záznamov následne vyplýva, že v čase o 1.03 hod, teda asi o 3 minúty tieto osoby odnášali z ubytovacieho zariadenia televízor. Obaja obžalovaní boli opoznaní aj príslušníkmi Policajného zboru z prezretia kamerového záznamu.

14. Pokiaľ svedkyňa J. uvádza, že obžalovaný K. nemal vedomosť o tom, že televízor bol odcudzený, keďže mu mali obžalovaná C. a odsúdená J. uviesť, že tento im daroval ich spoločný kamarát a môžu si ho odniesť, súd tejto výpovedi svedkyne neuveril. Je potrebné poukázať, že ku skutku došlo v neskorých nočných hodinách, v priestore ubytovacieho zariadenia, v ktorom žiadny z nich nebol ubytovaný, pričom žiadna osoba, ktorá by udelila súhlas na nakladanie s vecou a bola oprávnená súhlas udeliť nebola na mieste spáchania skutku prítomná. Svedkyňa ani nevedela uviesť kto jej takýto súhlas mal udeliť, pričom uviedla, že išlo o vymyslený príbeh pre obžalovaného K.. Ani obžalovaný K. vo svojej výpovedi neuvádzal žiadnu skutočnosť, že mal iba pomôcť s odnesením darovaného televízora. Okrem toho, je nezvyčajné, aby obžalovaný pomáhal v neskorých nočných hodinách s odnášaním televízora, v priestore penziónu, navyše maskovaný kapucňou. Prítom ani obžalovaný neuvádzal, že by ho obžalovaná C. a J. oklamali, že pôjdu pre darovaný televízor. Ku krádeži sa sám priznal a uviedol že spoločne s obžalovanou C. a odsúdenou J. sa dohodli, že pôjdu televízor ukradnúť. O. ani obžalovaná C. vo svojej výpovedi neuvádzala, že obžalovaného K. oklamali. Súd preto výpovedi tejto svedkyne neuveril, túto vyhodnotil ako účelovú v snahe vyvinieť obžalovaného K. z trestnej zodpovednosti.

15. Obaja obžalovaní vo svojej obrane uvádzali že nejde o krádež, ale o priestupok, keďže na základe znaleckého posudku všeobecná hodnota odcudzenej veci je nižšia ako 266 eur, teda nižšia ako malá škoda. Na podporu svojej obrany predložili znalecký posudok, ktorý vypracoval znalec F. a ktorý ustálil všeobecnú hodnotu zariadenia vo výške 263 eur. Znalec vychádzal pri stanovení všeobecnej hodnoty zariadenia zo sumy 319 eur bez DPH. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že túto hodnotu vypočítal tak, že nákupnú cenu vo výške 399 eur vydělil 100, vynásobil 20 percentami a dosiahnutú hodnotu odpočítal od sumy 399 eur. Na základe daného postupu vyčíslil vstupnú hodnotu zariadenia na sumu 319,20 eur bez DPH. Súd má za to, že v danom prípade ide o chybu pri vyčíslení ceny zariadenia bez DPH nakoľko pri spätnom prepočte, ak by suma zariadenia bez DPH bola 319,20 eur, tak hodnota zariadenia pri 20 percentnej DPH by bola 383,04 eurá (319,2*1,2). Nákupná cena zariadenia bola 399 eur s DPH. Súd upozornil znalca na chybný postup pri výpočte vstupnej hodnoty zariadenia bez DPH, keď správne má byť vstupná hodnota vyčíslená vo výške 332,50 eur

bez DPH (399/1,2). Na základe tejto korekcie vstupnej hodnoty zariadenia znalec priamo na hlavnom pojednávaní vyčíslil, že všeobecná hodnota elektrotechnického zariadenia je 273,95 eur. Vzhľadom k tejto skutočnosti, hodnota odcudzenej veci presahuje výšku malej škody podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024. Obrana obžalovaných, ktorí tvrdili, že skutok nie je trestným činom, vzhľadom na výšku škody sa nepreukázala.

16. Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a ich právneho posúdenia, ako to bolo rozvedené vyššie, bolo preukázané, že obžalovaní spoločným konaním (spolu s odsúdenou J.) sa zmocnili cudzej veci a spôsobili malú škodu, a preto ich súd uznal vinnými zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a obžalovanú C. aj podľa § 212 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko bola za krádež už postihnutá v priestupkovom konaní a za prečin krádeže bola odsúdená keď boli naplnené všetky znaky skutkových podstat trestného činu. Obžalovaní konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chceli spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť záujem ním chránený, čo vplynulo najmä z výpovedí obžalovaných, ako aj z iných dôkazov, ktorým sa súd venoval vyššie.

17. Súd odmietol vykonať dokazovanie navrhnuté obhajobou obžalovaného K. predvolať a vypočítať autora odborného vyjadrenia k hodnote škody, nakoľko išlo o úkon nehospodárny. Hodnotu odcudzeného elektrotechnického zariadenia vyčíslil znalec, pričom po preskúmaní znaleckého posudku, tak ako to súd už vyššie uviedol, znalec len nesprávne vypočítal vstupnú hodnotu zariadenia bez DPH, kedy pri korekcii tejto hodnoty bola ustálená všeobecná hodnota zariadenia na sume 274 eur po zaokrúhlení. Vzhľadom na vypracovaný znalecký posudok, kedy znalec zotrval na metodike svojho postupu pre vyčíslenie všeobecnej hodnoty zariadenia (chybu pri výpočte nie je takou vadou posudku, aby súd nemohol na posudok prihliadať, ak znalec následne opravenú sumu zohľadnil pri vyčíslení) považuje súd za nadbytočné vypočúvať spracovateľa odborného vyjadrenia k hodnote veci. Tento hodnotu ustálil len na základe všeobecných poznatkov a poznatkov z vlastnej obchodnej praxe, bez toho, aby bol jeho postup preskúmateľný.

III. Výroky o trestoch

18. V súvislosti s výrokmi o trestoch boli na hlavnom pojednávaní oboznámené tieto listinné dôkazy: odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov obžalovaných.

19. Z odpisu registra trestov obžalovaného K. vyplýva, že tento bol doposiaľ 21 krát súdne trestaný, pričom prevažovala majetková trestná činnosť tým, že sa dopúšťal krádeží a podvodov a v jednotlivých prípadoch sa dopustil aj nedovoleného prechovávanie drog pre vlastnú potrebu a marenia výkonu úradného rozhodnutia. V minulosti bol za majetkovú trestnú činnosť postihnutý tak podmienenými trestami odňatia slobody, ako aj nepodmieneným trestom odňatia slobody v trvaní niekoľko mesiacov. V čase pred spáchaním skutku bol 12 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, zo dňa 27.08.2019 za zločin podvodu a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov so skúšobnou dobou 33 mesiacov. Tento trest bol zrušený, nakoľko ďalšími rozsudkami v iných trestných veciach bol uznaný za vinného zo spáchania majetkovej trestnej činnosti a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody.

20. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Prihliadal tiež na to, akou mierou konanie každého z obžalovaných prispelo k spáchaniu trestného činu.

21. Obžalovaný bol pred spáchaním skutku potrestaný za trestnú činnosť opakovanými trestami odňatia slobody s podmieneným odkladom, ale aj nepodmienenými trestami odňatia slobody, prípadne alternatívnymi trestami. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené tresty zjavne neboli dostatočné na nápravu obžalovaného, keďže trestnej činnosti sa aj naďalej dopúšťal. V jeho prípade je možné konštatovať,

že ide o špeciálneho recidivistu, ktorý pácha prevažne majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa rozpúšťa systematicky. V tomto prípade sa dopustil trestného činu už krátko po tom, ako bol právoplatne uznaný za vinného v inej trestnej veci, za ktorú mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Z jeho správania vyplýva, že ani hrozba nariadenia podmiennečne uloženého trestu nebola pre obžalovaného Didiho dostatočným motívom pre nápravu. Bez povšimnutia nemôže zostať ani jeho protiprávne konanie, ktoré má charakter priestupkov a ktoré tiež svedčí o absencii rešpektu k právnym normám a spoločenskému poriadku. Protiprávneho konania sa obžalovaný dopúšťal na pravidelnej báze. Príkladom je možné uviesť, že obžalovaný napríklad dňa 29.03.2018 spáchal 2 priestupky, a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a znečistil verejné priestranstvo. Priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustil aj v dňoch 24.05.2018, 30.05.2018, 11.06.2018 a dňa 23.10.2018 dokonca viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky. Dňa 11.09.2018 sa dopustil drobnej krádeže, dňa 21.11.2018, napriek zadržaniu vodičského preukazu v súvislosti s priestupkom vedenia motorového vozidla pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky, opakovane riadil motorové vozidlo. Priestupku proti majetku sa dopustil aj dňa 09.09.2018 a dňa 11.10.2018 poškodením cudzieho majetku. Počas epidémie koronavírusu bol trikrát postihnutý za porušenie predpisov pri ochrane verejného zdravia. S ohľadom na uvedenú trestnú a priestupkovú minulosť je súd toho názoru, že v prípade obžalovaného Didiho neprichádza do úvahy uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody, hoci je uznaný za vinného z prečinu, teda z menej závažného trestného činu a výška spôsobenej škody len o niekoľko eur presahuje výšku malej škody. Vzhľadom na výšku škody by v prípade iného obžalovaného, bez takej trestnej minulosti, akú má obžalovaný, bolo možné uvažovať aj o uplatnení materiálneho korektívu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). V prípade obžalovaného K. je ale táto možnosť vylúčená. Preto mu súd pri existencii jednej pohľadujúcej okolnosti a jednej priťažujúcej okolnosti - uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmiennečne, čo považuje za trest primeraný, ktorého dĺžka by aspoň sčasti mohla prispieť k náprave a resocializácii obžalovaného. Súd vylúčil možnosť uloženia trestu s podmieneným odkladom, prípadne iné alternatívne trestu, keďže takéto tresty a sankcie nemali doteraz žiadny účinok na jeho správanie.

22. Obžalovaná C. sa minulosť už dopustila trestného činu krádeže, za čo jej bol trestným rozkazom Okresného súdu P. sp. zn. OT/265/2019 uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 17.10.2020. Odsúdenie má zahladené. Podľa priestupkového registra sa dopustila šiestich priestupkov, a to dňa 13.10.2018, 28.06.2019 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dňa 28.02.2019 priestupku proti majetku. Po spáchaní trestného činu sa dopustila ďalších menej závažných priestupkov. V prípade obžalovanej súd aj vzhľadom na jej trestnú minulosť, obligatórne musel zvážiť uloženie nepodmieneného trestu, keďže obžalovaná sa dopustila skutku počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Ani prípadné zahladenie odsúdenia, neumožňujú súdu s výnimkou aplikácie alternatívnych trestov upustiť od uloženia iného ako nepodmieneného trestu. Obžalovaná sa v minulosť dopustila majetkovej trestnej činnosti, pričom skutku, z ktorého bola uznaná za vinnú v tomto konaní sa dopustila necelé 4 mesiace po tom, ako bola odsúdená v inej trestnej veci. Okrem toho nie je možné prehliadnuť ani jej priestupkový register kedy sa dňa 28.02.2019 dopustila drobnej krádeže v obchode za čo jej bola uložená peňažná pokuta. Z protiprávnej činnosti obžalovanej vyplýva, že v jej prípade dochádza k postupnej gradácii závažnosti protiprávneho konania, keď v krátkom časovom slede sa dopúšťa krádeží s postupnou zvyšujúcou sa závažnosťou, pričom miernejšie formy potrestania, či už v podobe peňažnej sankcie alebo podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody zostávajú v jej správaní bez akejkoľvek odozvy a trestnej činnosti sa naďalej dopúšťa. Za tejto situácie súd iný ako nepodmienený trest odňatia slobody ukladať nemohol, keďže tento považuje na nápravu obžalovanej za potrebný.

23. Oboch obžalovaných súd zaviazal na náhradu škody poškodenej spoločnosti Sessler, s. r.o. vo výške 274 eur, teda vo výške hodnoty odcudzeného televízora značky Thomson, ktorej hodnota bola ustálená v tomto konaní znaleckým posudkom a vylúčením znalca. So zvyškom uplatneného nároku poškodeného odkázal na civilné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.