

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Csp/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201759
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201759.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, právne zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o., Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanému: K. Z. , O.. X.X.XXXX, Z. V. M. XXXX/XX, X. Š.Š., v konaní o zaplatenie 201,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 201,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,94 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,60 eur od 01.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 04.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,94 eur od 10.12.2020 do zaplatenia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou na tunajší súd dňa 07.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 201,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,94 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,60 eur od 01.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 04.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,94 eur od 10.12.2020 do zaplatenia do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako odberateľom dňa 11.09.2019 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, a dňa 11.09.2019 zmluvu o nájme zariadenia, predmetom ktorej bol nájom za LED Klasik 75 - náhrada za 75 W žiarovku v počte 6 kusov v sume 0,60 eur za kus. Žalobca vystavil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2020 za náhradu nákladov za odpojenie vo výške 36,60 eur z dôvodu, že žalovaný bol sústavne v omeškani s platbou za dodanú energiu a faktúru číslo XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2020 za obdobie od 04.04.2020 do 18.11.2020 splatnú dňa 09.12.2020 v sume 66,94 eur. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienok vo výške 20,- eur (4 x 5,- eur) v zmysle platného cenníka. Žalobca vystavil aj faktúru číslo XXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2020 v celkovej výške 89,94 eur za náhradu nevráteného zariadenia pri ukončení prenájmu so splatnosťou ku dňu 25.11.2020. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške 21,90 eur a na základe tejto skutočnosti eviduje žalobca pohľadávku v vyúčtovacej faktúre číslo XXXXXXXXXX vo výške 66,94 eur (68,84 eur plus 20 eur mínus 21,90 eur).

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy , a to Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 11.09.2019, zmluvu o nájme zariadenia XX.XX.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, upomienky z 29.07.2020, 11.08.2020, 08.09.2020 a 07.10.2020, a zo dňa 12.11.2020.

3. Tunajší súd vo veci vydal dňa 28.04.2022 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v zmysle žalobného návrhu, avšak z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému súd lustraval pobyt žalovaného v dostupných registroch a z lustrácie na Obvodnom oddelení Veľký Šariš bolo zistené, že na adrese žalovaného dlhodobo nebýva, žije v Anglicku. Susedia žalovaného nevedeli uviesť žiadne kontaktné údaje na žalovaného.

4. Napriek značnému súdному šetreniu sa súčasnú adresu pobytu žalovaného súdu nepodarilo zistiť, a preto uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Csp/38/2022-63 zo dňa 03.08.2022 bol platobný rozkaz zo dňa 28.04.2022, sp. zn. 10Csp/38/2022 zrušený. Žalovanému bola zásielka so žalobou, prílohami, procesnými poučeniami a uznesením doručovaná podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

5. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci nenariadil pojednávanie s poukazom na to, že v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 06.10.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu.

9. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, dodávateľ elektriny má právo

a) na prenos a distribúciu elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo uzatvorenú zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy,

b) na prenos elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky účastníka trhu s elektrinou so zúčtovateľom odchýlok,

c) dodávať elektrinu odberateľovi elektriny,

d) zúčastňovať sa organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou, ak je subjektom zúčtovania a uzatvoril s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou zmluvu o prístupe a podmienkach účasti na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou,

e) na poskytnutie údajov a opravných údajov od zúčtovateľa odchýlok na účely vyúčtovania dodávok elektriny a odchýlky subjektu zúčtovania v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu a údajov a opravných údajov od prevádzkovateľa sústavy na účely vyúčtovania dodávok elektriny v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu,

f) požiadať prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy o prerušenie alebo obmedzenie prenosu alebo distribúcie elektriny odberateľovi elektriny, s ktorým má dodávateľ elektriny uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny, ak odberateľ elektriny podstatne porušuje zmluvu o združenej dodávke elektriny aj po doručení predchádzajúceho písomného upozornenia.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo

a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie vlastného zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy, ak splní technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy.

11. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný

a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,

b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,

d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,

e) uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

12. Súd po vykonanom dokazovaní a zistenom skutkovom stave dospel k záveru, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu odôvodnený a že žalobca svoj nárok riadne preukázal, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalobca doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2020 za náhradu nákladov za odpojenie vo výške 36,60 eur a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2020 za obdobie od 04.04.2020 do 18.11.2020 splatnú dňa 09.12.2020 v sume 66,94 eur. Žalobca vystavil aj faktúru číslo XXXXXXXXXXXX K.o dňa 11.11.2020 v celkovej výške 89,94 eur za náhradu nevráteného zariadenia pri ukončení prenájmu so splatnosťou ku dňu 25.11.2020. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške 21,90 eur a na základe tejto skutočnosti eviduje žalobca pohľadávku v vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 66,94 eur a preto mal súd za preukázané, že žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil. Na základe týchto skutočností súd žalobe vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keďže žalovaný je v omeškani s plnením svojho peňažného záväzku, priznal súd žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a boli priznané odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúry.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu.

20. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.