

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2014200104
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2014200104.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Mgr. Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX G., zastúpeného advokátkou JUDr. Martou Huttovou, Bezekova 13, 841 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O.BOX 55, 840 02 Bratislava 42 proti žalovanej: Obec Cerová, 906 33 Cerová č. 104, zastúpenej advokátom Mgr. Štefanom Balážom, Hviezdoslavova 473, 905 01 Senica, o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. j. 395/13 zo dňa 29. októbra 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 12.2.2014 žalobca žiadal (po predchádzajúcej požiadavke doručiť mu rozhodnutie žalovanej č. j. 395/13 zo dňa 29.10.2013) zrušiť toto rozhodnutie o určení súpisného čísla k stavbe - rodinnému domu, nachádzajúcej sa v obci U., časť obce V. súp. číslo XX k parc.č. 1114/2. V dôvodoch uviedol, že je vlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa v obci U., pôvodne označeného súp. číslom XX, teraz číslo XX, zapísaného na LV č. XX Okresného úradu Senica v kat. území V., pričom namietal, že týmto postupom správneho orgánu bol ukrátený na svojich právach, keď tento bez jeho vedomia a súhlasu rozhodol o určení nového súpisného čísla k rodinnému domu, ktorého je vlastníkom. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalovaná konala v rozpore s § 2c zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v rozpore s ust. § 6 ods. 4 Vyhlášky MV SR č. 31/2003 Z.z. . V dôsledku takéhoto nezákonného postupu (zmenou súpisných čísel na jednom a tom istom rodinnom dome) žalovaná umožnila cudzím osobám násilne vniknúť do jeho rodinného domu. Žalobca teda považoval za nezákonný postup, ak žalovaná s ním v správnom konaní nekonala ako s účastníkom konania o určení súpisného čísla, čím mu bola znemožnená možnosť vzniesť v správnom konaní námietky, keďže je vlastníkom rodinného domu, na ktorom sa vymieňali súpisné čísla bez jeho vedomia.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 11.4.2014 uviedla, že nezmenila súpisné číslo XX na súpisné číslo XX na rodinnom dome, na parc.č. XXXX, zapísanom na LV č. XX ale napadnuté rozhodnutie sa týka nehnuteľnosti postavenej na parc.č. 1114/2, zapísanej na LV č. XXX, t.č. XXX, ktorej vlastníkom je G. L. a ktorý si podal aj žiadosť o pridelenie súpisného čísla k parc.č. 1114/1 a 1114/2. Znamená to, že určenie, resp. zmena súpisného čísla sa netýkala nehnuteľností so súpisným číslom XX, zapísaný na LV č. XX a postavenej na parc.č. 1113, ale nehnuteľnosti v čase podania žiadosti postavenej na parc.č. 1114. V tejto súvislosti ďalej uviedla, že z ich strany došlo iba k administratívne omylu pri vydaní rozhodnutia o určení súpisného čísla, kedy obec ako vlastník nehnuteľnosti (budovy so súpisným číslom XX,XX označila G. L. ako vlastníka a ktorý mal byť označený ako žiadateľ).

Podľa § 244 O.s.p.

(1) V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

(2) V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 247 O.s.p.

(1) Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

(2) Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

(3) Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14S/21/2014-119 zo dňa 13.7.2015 došlo k uloženiu povinnosti žalovanej doručiť žalobcovi do vlastných rúk rozhodnutie o určení súpisného čísla č.j. 395/13 zo dňa 29.10.2013 v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s poukazom na ust. § 250b ods. 2 O.s.p. , pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2015.

Krajský súd v Trnave ako súd vecne (§ 246 ods. 1 O.s.p.) i miestne (§246a ods. 1 O.s.p.) príslušný na prejednanie predmetnej žaloby, preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle § 244 v spojení s ust. § 247 a nasl. O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom stanovené podmienky na konanie a rozhodnutie vo veci.

V danom prípade súd zistil, že rozhodnutie žalovanej č. j. 395/13 zo dňa 29.10.2013 bolo doručené žalobcovi dňa 18.9.2015. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola v predmetnej veci súdu doručená dňa 12.2.2014, je ju potrebné považovať za predčasne podanú, nakoľko podľa ust. § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti súd konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku a konanie bolo zastavené. Za tohto stavu preto súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trnave na Najvyšší súd SR.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.