

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211492  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714211492.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Y., H., W.. XX.X.XXXX, W. F. U., V. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 489,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 240,17 € spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04. 09. 2011, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 87,59 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.08.2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal pôvodne sumy 489,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 240,17 € za obdobie od 04.09.2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 248,95 € za obdobie od 04.07.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s postupcom Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka medzi postupcom a žalovanou vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa za tieto služby zaviazala riadne a včas platiť. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola povinná žalovaná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Väčšiu časť žaloby potom žalobca venoval zdôvodňovaním nároku na zmluvnú pokutu s poukazom na jej zabezpečovací charakter a poukázal na zdôvodnenie nároku na zmluvnú pokutu v rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 19.03.2013, č. k. 9Co/31/2012-157. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval faktúrou č. 7206461311 splatnou dňa 03.07.2012 v sume 248,95 € a faktúrou č. 7107970812 splatnou 03.09.2011 znejúcou na sumu 240,17 €. Tieto faktúry potom žalobca pripojil do súdneho spisu.

Podaním zo dňa 18.02.2015 žalobca zobral žalobu späť v časti, kde uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € s príslušenstvom. Urobil tak pred vydaním platobného rozkazu.

Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorým žalobcovi priznal nakoniec požadovanú sumu 240,17 € spolu s požadovaným 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 240,17 € od 04.09.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu zistiť nepodarilo, napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Súd preto zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a následne podľa § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej ustanovil opatrovníka pre konanie, ktorý potom žalovanú v konaní zastupoval.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi šlo o drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd dňa 10. 12. 2015 vo veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p..

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov žalobcom pripojených do súdneho spisu. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tvrdý žalobcom. Súd mal totiž nepochybne preukázané, že predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzavrela so žalovanou 12.07.2011 zmluvu o pripojení a toho istého dňa s ňou uzavrela aj dodatok. Na základe tejto zmluvy sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v Programe podľa Seba 7N za tam uvedený aktivačný poplatok a žalovaná sa zaviazala za tieto služby riadne a včas platiť.

Mobilný operátor následne žalovanej vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrou č. 7107970812, ktorá bola zročná 03.09.2011. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola túto faktúru zaplatila, či už mobilnému operátorovi, alebo následne žalobcovi, a to ku dňu vyhlásenia rozsudku, nakoľko žalobca sa stal veriteľom vo vzťahu k žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s mobilným operátorom.

Majú preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb nachádza právnu oporu priamo v zmluve o pripojení, ktorú žalovaná uzavrela. Nárok žalobcu na úrok z omeškania nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa do omeškania dostala dňom, ktorý nasledoval po zročnosti faktúry a v tomto omeškaní bola aj ku dňu vyhlásenia rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 71,09 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 21,58 €, z režijného paušálu 8,04 € za každý z úkonov právnych služieb a z 20 % DPH. K úkonom právnych služieb patrí prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby. Trovy právneho zastúpenia boli priznané podľa ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.