

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205805
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121205805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: V. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Bratislava - O. (T. XX.XX.XXXX), prechodne bytom I. F.. Q.. Y. M. XXXX/XX, XXX XX Bratislava - M. W. (T. XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX), o zaplatenie 315,50 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 315,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.08.2021, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.08.2021, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 315,50 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil ustanoveniami § 116 ods. 2, § 117 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ustanoveniami § 451 ods. 1, ods. 2, § 456 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a tým, že žalovaný je poberateľom invalidného dôchodku vyplácaného žalobcom. Dôchodok mu bol priznaný rozhodnutím č. 680 821 7009 zo dňa 07.03.2012 v sume 173,90 eur mesačne od 21.11.2011. Splatnosť dôchodkovej dávky bola žalobcovi v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení stanovená žalobcom na 4. deň v mesiaci. Ku dňu 04.09.2016 bola výška invalidného dôchodku žalovaného vyplácaná v sume 315,50 eur mesačne. Invalidný dôchodok sa vyplácal v hotovosti, k rukám žalovaného, prostredníctvom Slovenskej pošty. Za obdobie od 04.09.2016 do 03.10.2016 bola žalobcovi zaslaná k výplate v hotovosti, prostredníctvom Slovenskej pošty, dôchodková dávka v sume 315,50 eur a súčasne bola žalovanému vyplatená aj v hotovosti v pokladni žalobcu v dôsledku nasledovných skutkových okolností, ktoré spôsobili neprehľadnosť vyplácaných dávok žalovanému: Žalovaný písomným podaním "hlásenie adresy", doručeným žalobcovi dňa 08.07.2016, oznámil (podľa bodu 2 predmetného tlačiva) kontaktnú adresu pre zasielanie písomností a vydaných rozhodnutí žalobcu z G. Č.. XX, XXX XX Bratislava, na I. F.. Q.. Y. M. Č.. XX, XXX XX Bratislava, avšak bez zmeny poukazovania dôchodku (podľa bodu 1 uvedeného tlačiva). Zamestnanci žalobcu pri zmene kontaktnej adresy nedopatrením zmenili, okrem korešpondenčnej adresy, aj adresu na poukazovanie dôchodkových splátok. Splátka dôchodku za obdobie od 04.07.2016 do 03.08.2016, poukázaná žalovanému nesprávne na zmenenú adresu žalovaného I. F.. Q.. Y. M. Č.. XX, XXX XX Bratislava, sa žalobcovi dňa 22.07.2016 vrátila s poznámkou

adresát neznámy. Bola vyplatená žalovanému 14.07.2016 v hotovosti v pokladni žalobcu. Z následného oznámenia žalobcu o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 21.07.2016, zaslaného žalovanému, vyplýva, že sa mu bude poukazovať dôchodok poštou v sume 315,50 eur mesačne od najbližšieho výplatného termínu, t. j. od septembra 2016, vždy 4. dňa v kalendárnom mesiaci. Zásielka s týmto oznámením však žalovanému nebola doručená, vrátila sa žalobcovi dňa 02.08.2016 s poznámkou pošty "adresát neznámy", pravdepodobne z dôvodu, že bola adresovaná na predchádzajúcu adresu G. Č.. XX, XXX XX Bratislava. Z úradného záznamu vyhotoveného z telefonického rozhovoru so žalovaným zo dňa 04.08.2016 o 12:35 hod. vyplýva, že žalovaný podal reklamáciu a opätovne žiadal o opravu vyplácania dôchodkových dávok tak, ako o to 08.06.2016 požiadal hlásením o zmene korešpondenčnej adresy, nie však o zmene adresy pre zasielanie dôchodku. Podľa § 189 zákona č. 461/2003 Z. z. bola dňa 08.08.2016 spísaná úradná zápisnica o nazretí do administratívneho spisu žalovaným, ktorému boli zároveň vydané kópie nasledovných listín: hlásenie adresy zo dňa 08.06.2016, oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 21.07.2016 (ktorá zásielka nebola žalovanému doručená), úradný záznam zo dňa 04.08.2016 a likvidačný list. Na základe uvedeného je nepochybne preukázané, že žalovaný vedel o tom, že sa mu bude dôchodok od 04.09.2016 vyplácať poštou. Listom zo dňa 05.08.2016 žalobca, ústredie, zaslal žalovanému oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti, v ktorom opakovanie žalovanému oznámil, že dôchodok mu bude vyplácaný poštou od najbližšieho výplatného termínu, t. j. od septembra 2016, vždy 4. dňa v kalendárnom mesiaci. Splátka invalidného dôchodku za obdobie od 04.09.2016 do 03.10.2016 bola už žalovanému zaslaná správne na predchádzajúcu, nezmenenú adresu: G. Č.. XX, XXX XX Bratislava. Z neprehľadnosti týchto okolností vznikla situácia, keď si žalovaný invalidný dôchodok za obdobie od 04.09.2016 do 03.10.2016 v sume 315,50 eur dal vyplatiť aj v hotovosti, v pokladni žalobcu, kde si ho prišiel dňa 06.09.2016 vyžiadať, napriek skutočnosti, že mu bol v zmysle vyššie uvedeného oznámenia poukázaný poštovým poukazom na výplatu, a to na nezmenenú adresu: G. Č.. XX, XXX XX Bratislava. Výplatu dôchodku poštovým poukazom žalovaný rovnako prevzal toho istého dňa 06.09.2016, čo potvrdila pošta v rámci neskôr žalobcom vedeného reklamačného konania. Žalobca, v čase vyplatenia dôchodkovej dávky v pokladni v hotovosti k rukám žalovaného, nemal, a technicky ani nemohol mať, vedomosť, ani mu nebolo zo žiadnych dokladov známe to, že žalovaný si prevzal dôchodok v ten istý deň aj na pošte, preto mu dôchodok vyplatil. Reklamačným listom žalobcu zo dňa 21.07.2017 bola začaté reklamačné konanie prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. Bratislava (ďalej len "pošta"). Podľa "oznámenia o výsledku prešetrenia podania" Slovenskej pošty zo dňa 25.07.2017 poštový poukaz na výplatu bol spracovaný v Centre vysporiadania finančných transakcií Bratislava zo dňa 26.08.2016 pod podacím číslom 2404 E, v sume 315,50 eur, odkiaľ bol odoslaný žalobcovi a pošta reklamačné konanie uzatvorila potvrdením: "Slovenská pošta, a. s. považuje výplatu poštového poukazu za oprávnenú". Podľa "zoznamu poštových poukazov na výplatu prijatých dňa 26.08.2016", pošty, CVFT Bratislava, je suma 315,50 eur vedená pod poradovým číslom 239 a podacím číslom 2404 E, kódom adresáta 0632102904, adresátom W. V., G. XX, BRATISLAVA. Z uvedených skutkových a právnych okolností vyplýva, že žalovaný prevzal v jeden a ten istý deň 06.09.2016 splátku invalidného dôchodku v sume 315,50 eur za obdobie od 04.09.2016 do 03.10.2016 dvakrát, aj výplatu poštovej poukázky prostredníctvom Slovenskej pošty, aj v pokladni žalobcu, pričom na dvojnásobnú výplatu dôchodku za uvedené obdobie nemal právny nárok. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie neprávom vyplatenej sumy listom zo dňa 06.03.2017, ktorý žalovaný prevzal dňa 10.03.2017, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke. Na výzvu žalovaný nereagoval. Dňa 23.03.2021 poslal žalobca žalovanému predžalobnú výzvu, ktorú žalovaný prevzal dňa 30.03.2021, čo opäť potvrdil svojim podpisom na doručenke. Žalovaný napriek vyššie uvedeným písomným výzvam sumu 315,50 eur doposiaľ nevrátil. Tým, že žalovaný prevzal sumu, ktorý mu nepatrila, bezdôvodne sa obohatil o sumu 315,50 eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca nasledujúce listinné dôkazy: kópia rozhodnutia č. 680 821 7009 zo dňa 07.03.2012; kópia oznámenia o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 07.03.2012; kópia úradnej zápisnice zo dňa 05.08.2016 s prílohami; kópia výdavkového pokladničného dokladu č. 1145 zo 06.09.2016 o vyplatení dôchodku v hotovosti; kópia reklamačného listu zo dňa 21.07.2017 a oznámenia o výsledku prešetrenia podania - odpoveď pošty zo dňa 25.07.2017 o vyplatení dôchodku poštovým poukazom; kópia výzvy zo dňa 06.03.2017 vrátane doručenky; kópia predžalobnej výzvy zo dňa 23.03.2021 vrátane doručenky.

2. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/47/2021-31 zo dňa 02.06.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných

právach a povinnostiach strán sporu v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Uznesenie č. I. 31 bolo žalovanému doručené dňa 21.06.2022 na adrese prechodného pobytu I. F.. Q.. Y. M. XXXX/XX, XXX XX Bratislava - M. W., o čom svedčí doručka pripojená na č. I. 31 spisu (podľa výsledku lustrácie žalovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky má žalovaný na tejto adrese evidovaný prechodný pobyt od 15.04.2019 do 14.04.2024; trvalý pobyt má evidovaný od 18.08.2014 na adrese Bratislava - O.).

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 29.09.2022 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 29.09.2022 (č. I. 35, 36). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 06.10.2022 o 11:20 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

9. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to kópie rozhodnutia č. 680 821 7009 zo dňa 07.03.2012; kópie oznámenia o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 07.03.2012; kópie úradnej zápisnice zo dňa 05.08.2016 s prílohami; kópie výdavkového pokladničného dokladu č. 1145 zo 06.09.2016 o vyplatení dôchodku v hotovosti; kópie reklamačného listu zo dňa 21.07.2017 a oznámenia o výsledku prešetrovania podania - odpoveď pošty zo dňa 25.07.2017 o vyplatení dôchodku poštovým poukazom; kópie výzvy zo dňa 06.03.2017 vrátane doručky; kópie predžalobnej výzvy zo dňa 23.03.2021 vrátane doručky; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe (podrobne opísaným v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku, na ktorý súd na tomto mieste v podrobnostiach odkazuje) a nasledovný právny stav:

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

15. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

16. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

18. Občiansky zákonník upravuje nasledovné prípady jednotlivých skutkových podstát bezdôvodného obohatenia:

a) všeobecnú skutkovú podstatu (§ 451 ods. 1), ktorá ustanovuje všeobecnú povinnosť vydať už získané bezdôvodné obohatenie,

b) osobitné skutkové podstaty (§ 451 ods. 2 a § 454), ktoré sa ďalej členia na:

- bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané z nestatočných zdrojov (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením za niekoho, čo podľa práva mal splniť sám (§ 454).

19. Je nepochybné, že žalovaný prevzal v jeden a ten istý deň, dňa 06.09.2016, splátku invalidného dôchodku v sume 315,50 eur za obdobie od 04.09.2016 do 03.10.2016 dvakrát, a to aj výplatu poštovej poukážky prostredníctvom Slovenskej pošty, aj v pokladni žalobcu, pričom na dvojnásobnú výplatu dôchodku za uvedené obdobie nemal právny nárok. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie neprávom vyplatenej sumy 315,50 eur listom zo dňa 06.03.2017, ktorý žalovaný prevzal dňa 10.03.2017, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke. Na výzvu žalovaný nereagoval. Dňa 23.03.2021 poslal žalobca žalovanému predžalobnú výzvu, ktorú žalovaný prevzal dňa 30.03.2021, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke. Napriek vyššie uvedeným písomným výzvam žalovaný sumu 315,50 eur doteraz žalobcovi nevrátil.

20. Nevrátením sumy 315,50 eur, ako splátky invalidného dôchodku za obdobie od 04.09.2016 do 03.10.2016, ktorú prevzal žalovaný dvakrát, pričom mal právny nárok na jej prevzatie iba jedenkrát, na vrátenie ktorej bol žalovaný bezúspešne vyzvaný žalobcom, sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil v zmysle citovaných ustanovení § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov o sumu 315,50 eur. Bezdôvodné obohatenie v sume 315,50 eur musí žalovaný vydať žalobcovi, tzn. tomu, na úkor koho ho získal, v súlade s citovaným ustanovením § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

21. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 315,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

22. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

28. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
III.

30. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.).

31. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

32. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku sú oslobodení: a) Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa.

33. Keďže na žalobcu sa v tomto spore vzťahuje osobné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., a súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby podľa výsledku konania na neúspešného žalovaného, ktorý nie je od poplatku oslobodený, v súlade s citovaným ustanovením § 2 ods. 2 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto v III. výroku enunciátu rozsudku rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 eur (podľa § 6 ods. 3 a Položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb.) na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Poučenie:

Proti I. výroku enunciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).