

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206209
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513206209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX T., štátny občan SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Gorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 1 834,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 834,80 eur, úrok z omeškania vo výške 66,61 eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1 834,80 eur od 12.2.2012 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 110 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 801,47 eur s tým, že trovy konania je p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

V právnej veci účastníkov konania rozsudkom č.k. 2C/118/2014-87 zo dňa 20.11.2014 tunajší súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 1 834,80 eur s príslušenstvom z dôvodu premlčania nároku.

Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2014 z konania vystúpilo občianske združenie pod názvom Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 16Co/7/2015-116 zo dňa 21.5.2015 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia vyplýva, že pred posúdením námietky premlčania bolo zo strany súdu prvého stupňa nevyhnutné odstrániť rozpory a zistiť, či zo strany právneho predchodcu došlo k odstúpeniu od zmluvy, k výpovedí, resp. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu.

Po vrátení vecí odvolacím súdom súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu a to vyžiadanim si podrobnej správy od žalobcu a jeho právneho predchodcu týkajúcich sa postúpenia pohľadávky ako i o tom, či pred postúpením pohľadávky došlo k odstúpeniu od zmluvy, k jej vypovedaniu alebo k mimoriadnemu zosplateniu, opätovne sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a nariadil pojednávanie.

Pojednávania vytýčeného na deň 10.12.2015 sa žalobca a žalovaný nezúčastnili napriek tomu, že im predvolanie bolo riadne a včas doručené, právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu

pojednávane nežiadal odročiť, žalovaný svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 25.10.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebný úver vo výške 100 000,-Sk, t.j. 3 319,39 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať splátkami vo výške 2 303,-Sk mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá na 12,35 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2 000,-Sk, poplatok za správu úveru vo výške 60,-Sk mesačne, splatnosť prvej splátky dňa 20.11.2007 a poslednej splátky dňa 20.10.2012, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 15,67 %.

Z platobnej histórie (čl. 69 spisu) vyplýva, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal uhradil spolu sumu 541,49 eur, pričom poslednú splátku zaplatil dňa 18.02.2009 vo výške 19,37 eur. Táto skutočnosť v konaní nebola nijakým spôsobom spochybnená.

Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 25.9.2008 (čl. 53 a 134 spisu) vyzvala žalovaného k úhrade pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu.

Listom zo dňa 27.12.2011 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu v celkovej výške 5 550,80 eur.

Listom zo dňa 23.01.2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade celkovej sumy 5 748,37 eur do 02.02.2012, súčasne mu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 23.01.2012.

Zo správy právneho predchodcu žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá bola súdu doručená dňa 29.10.2015 vyplýva, že pohľadávku dňa 19.12.2011 postúpil žalobcovi, .v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a odovzdal mu Zmluvu a súvisiacu dokumentáciu.

Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 1 834,80 eur, ktorá predstavuje 24 splátok splatných od 20.11.2010 do 20.10.2012.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej Obch. zák.), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.06.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (k 25.10.2007) na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) Spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,
- b) Podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby

Podľa § 365 Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právne posúdenie vecí:

Predmetom konania je suma 1 834,80 eur a to splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.10.2012 v počte 24 vo výške 76,45 eur , ktorú tvorí úverová istina, nesplatené úverové úroky a poplatky.

Vychádzajúc zo zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu po tom, čo tunajšiemu súdu nebol doložený dôkaz o tom, že k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným došlo pred dňom konečnej splatnosti úveru t.j. 20.10.2012 kedy mal byť úver celý splatený. Taktiež nebol doložený dôkaz o tom aby došlo k mimoriadnej splatnosti úveru skôr ako k 23.1.2012 (k tomuto dňu mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil žalobca). Tunajší súd musí konštatovať, že nárok uplatnený žalobcom t.j. nárok na zaplatenie 24 mesačných splátok po 76,45 eur (splátok splatných od 20.11.2010 do 20.10.2012) nie je premlčaný, tak ako to konštatoval vo svojom prvom rozhodnutí, zrušenom odvolacím súdom.

Taktiež zo strany súdu nebol zistený dôvod, pre ktorý by nemalo dôjsť k neplatnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, keďže žalovaný viac ako 90 pred postúpením pohľadávky bol písomne vyzvaný k úhrade splatného dlhu, túto skutočnosť, teda aby mu nebola doručená písomná výzva právnym predchodcom, žalovaný v konaní nijakým spôsobom nespochybnil.

Žalovaný si na základe zmluvy o úvere neplnil riadne svoje povinnosti, čo v konaní nijakým spôsobom nespochybnil, práve naopak celé súdne konanie sa správal pasívne, k návrhu a výzvam súdu sa nevyjadril, pojednávajú sa bez ospravedlnenia nezúčastňoval. Z takého postoja žalovaného súd vyvodzuje, že žalovaný si je vedomý povinnosti splatiť poskytnutý úver.

Keďže žalovaný poskytnuté úverové prostriedky doposiaľ nevrátili splnenie tejto povinnosti mu uložil súd a zaviazal ho k úhrade sumy 1 834,80 eur, ktorá predstavuje 24 mesačných splátok po výške 76,45 eur.

Žalobca ďalej žiadal priznať kapitalizované úroky v sume 66,61 eur, vyčíslené od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok od 21.11.2010 do 11.2.2012 (do uplynutia mimoriadnej splatnosti úveru) v sadzbe 9 % ročne, a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 834,80 eur od 12.2.2012 do budúca.

Keďže žalobcom požadované úroky z omeškania boli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalované k úhrade kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 66,51 eur a 9 % ročného úroku omeškania z priznanej sumy t.j. 1 834,80 eur od 12.2.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, žalobca ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka žalovaného.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 1 834,80 eu pričom je vziazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 14.12.2015 uplatnil právo na náhradu trov konania v celkovej výške 911,47 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 801,47 eur a zaplateného súdneho poplatku 110 eur.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby patrí tarifná odmena vo výške 81,33 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky).

Žalobcovi patrí odmena právneho zástupcu vo výške 81,33 eur za 6 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby, vyjadrenia z 23.10.2014 a 7.10.2015, účasť na pojednávaniach dňa 23.10.2014 a 10.12.2015), spolu 487,98 eur, DPH 20 % činí 97,60 eur, odmena vrátane DPH predstavuje 585,58 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur, 2 úkony vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur a 2 úkony vykonaná v roku 2015 á 8,39 eur, spolu 48,48 eur, DPH 9,70 eur, spolu 58,18 eur.

Cestovné náhrady za účasť na pojednávaniach v dňoch 30.10.2014 v sume 29,88eur a dňa 10.12.2015 v sume 18,77 eur vrátane DPH (právny zástupca si uplatnil 1/3 z cestovných náhrad, keďže v uvedených dňoch sa zúčastnil aj ďalších pojednávaniach. Spolu cestovné náhrady 48,65 eur.

Náhrada za stratu času na pojednávaniach dňa 30.10.2015 v sume 64,32 eur a dňa 10.12.2015 v sume 44,74 eur. Spolu náhrada za stratu času 109,06 eur.

.

Žalobca zaplatil aj súdny poplatok za návrh v sume 110 eur, ktorý si uplatnil.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 801,47 eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 110 eur je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).