

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202170  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821202170.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. W., nar. XX.X.XXXX a O. W., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka: Ing. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, D., zastúpená JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Hodžu 14/1, Prievidza a otec: F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, D., zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou so sídlom SNP 94, Žiar nad Hronom o úpravu styku otca s maloletými deťmi,

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

II. Otec maloletých detí M. W., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. O. každú stredu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. a každý párný víkend v čase od piatku od 15,00 hod. do soboty do 18,00 hod.

III. Otec maloletých detí M. W., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. O. každú stredu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. a každý párný víkend v čase od piatku od 15,00 hod. do 18,00 hod. a od soboty od 9,00 hod. do 18,00 hod.

IV. A počas Vianoc otec maloletých detí M. W., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. O. a malol. O. každý párný rok od 25.12. od 9,00 hod. do 18,00 hod kedy si mal. deti prevezme pred bytom matky a po styku pred bytom matky mal. deti odovzdá.

V. Matka je p o v i n n á maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať pred svojim bytom.

VI. Súd r u š í uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.1.2022, sp. značka 6CoP/2/2022-124, právoplatným dňa 15.2.2022, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

VII. Súd p r i z n á v a štátu nárok na náhradu trov konania voči matke a otcovi maloletých detí v rozsahu po 50%.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 26.5.2021 žiadal upraviť styk s maloletými deťmi z dôvodu, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/32/2020 bolo manželstvo rozvedené, maloleté deti zverené na čas po rozvode do starostlivosti matky a styk otca súd neupravoval. Napriek tomu, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom ubehol relatívne krátky čas, došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňuje v podaní svojho návrhu. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval začiatkom mája 2021, napriek tomu, že jeho bývalá manželka v rozvodovom konaní deklarovala, že z bytu, v ktorom bývali a ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov, sa odsťahuje a bude si riešiť vlastné bývanie. Z toho dôvodu vyplývalo aj určenie výživného. Matka neopustila v záujme

maloletých detí uvedený byt, urobil tak otec v záujme maloletých detí. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti, otec sa o malol. O. staral, prebaľoval ho, dal mu najesť, hral sa s ním. S malol. O. sa kolobežkovali, chodili na bicykli, hrali sa doma. Veľa času trávili v jeho práci. Dňa 7.5.2021 matka malol. detí v byte vymenila zámok a odvtedy mu aj zamedzuje prístup s deťmi, kladie mu podmienky, obviňuje ho, že nie je psychicky v poriadku, čo on zásadne popiera. Pre deti je dôležité aby mali zachovaný rovnocenný styk s oboma rodičmi, aj napriek tomu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Preto žiadal upraviť styk s maloletými deťmi každý párný víkend v čase od piatku od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtku od 14,00 hod. do piatku do 17,00 hod., v čase letných prázdnin od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod., od 1.8. od 9,00 hod. do 14.8. do 18,00 hod., každý párný rok od 23.12. od 9,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 9,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod., každý nepárny rok od Veľkonočného piatku od 9,00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18,00 hod.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vo svojom podaní zo dňa 14.7.2022 uviedol, že otec trvá na podanom návrhu na úprave styku, nakoľko je mu matkou bránené byť v kontakte s deťmi.

3. Matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko otec s malol. deťmi nevie byť takú dlhú dobu s deťmi sám, uviedla, že nemá problém, aby sa otec s deťmi stretával, avšak za jej prítomnosti. Malol. O. je plienkovaný, má reflux, objavuje sa mu ekzém. Malol. O. počas pohovoru uviedol, že k ocinovi nechodí často, otec chce aby tam chodieval, má tam autá, plyšáka, aj iné hračky. Verbalizoval, že nechce u ocina spať, aj keď ocino si myslí, že tam spať chce. Maloletý sa vyjadril, že chce ísť k ocinovi sa iba pohrať, chce ísť spať domov, lebo je naučený spať s maminou. Zo škôlky nechce ísť k ocinovi, ale cez víkend by tam išiel. Maloletý uviedol, že keď išiel s ocinom v aute, tak ocino nedržal volant, ale zapaľovačom si páľil ruky. Na otázku, prečo to ocino robil, maloletý nevedel odpovedať.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, kolíznym opatrovníkom, znalcom, oboznámil sa s obsahom spisu, a to správami ÚPSVaR PD zo dňa 14.6.2021, 22.11.2021, 11.7.2022, 26.8.2022, vyjadreniami právneho zástupcu matky zo dňa 16.6.2021, 22.7.2022, komunikáciou cez messenger č.l. 25-28, č.l. 38-80, č.l. 109, vyjadreniami právneho zástupcu otca zo dňa 28.6.2021, 10.12.2021, 6.7.2022, Uznesením tunajšieho súdu 6P/25/2021-100 zo dňa 8.12.2021 a 6P/25/2021-103 zo dňa 9.12.2021, Uznesením KS v TN 6CoP/2/2022-124 zo dňa 31.1.2022, fotodokumentáciou čl. 137-167, Uznesením tunajšieho súdu 6P/25/2021-168 zo dňa 20.6.2022, Znaleckým posudkom č. 65/2022 zo dňa 27.6.2022, Uznesením tunajšieho súdu 6P/25/2021-232 zo dňa 30.6.2022, Uznesením KS v TN 27CoP/42/2022-250 zo dňa 5.8.2022, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/32/2020 zo dňa 27.11.2020, právoplatné dňa 14.12.2020 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, deti boli na čas po rozvoze zverené matke, bolo voči nim určené výživné a styk detí s otcom upravený nebol.

6. Matka malol. detí vo svojom vyjadrení zo 16.6.2021 uviedla, že nesúhlasí s tým, že od rozhodnutia došlo k zásadnej zmene pomerov, ale má za to, že je potrebné styk otca s malol. deťmi upraviť, nakoľko ako rodičia sa o rozsahu a spôsobe styku nevedia dohodnúť. Matka detí si všimla, že keď odchádzala z domu, v čase keď žili v spoločnej domácnosti a nechávala ich len v prítomnosti otca, deti boli neisté, ako by sa báli s ním zostať sami. K správaniu otca uviedla, že bez odôvodnenia a vysvetlenia prichádzal a odchádzal aj na dlhšie z domácnosti, matka nikdy nevedela deťom vysvetliť, kde je otec, kedy príde, nakoľko to sama nevedela. Uvedená odpoveď vyvolala u malol. Olivera neistotu. Matka uviedla, že správanie otca sa mení a z jeho správania má obavy, pretože podstupoval intenzívne svoje rituály s čistením čiekier a energie podľa pokynov jeho spriaznenej duše. Matka má vážne obavy o zdravotný stav otca. Správanie má nepredvídateľné. Žiada nariadiť znalecké dokazovanie v konaní ohľadom úpravy styku.

7. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.6.2021 uviedol, že matka mu bráni v kontakte s deťmi, lebo obaja majú rovnaké práva a povinnosti k deťom. Ich predstava o úprave stretávania je rozdielna. Čo sa týka matky, vyjadrenia o zdravotnom stave otca tie namieta, pretože jej vyjadrenia sú vytrhnuté z kontextu so zámerom vytvoriť obraz o otcovi, že je psychicky chorý. Udáva, že je zdravý a psychicky v poriadku. Nariadiť znalecké dokazovanie je podľa neho bezdôvodné a zbytočné, avšak je ochotný sa mu podrobiť.

8. Súd mal zo správy z poradensko-psychologického procesu ÚPSVaR PD zo dňa 22.11.2021 zistené, že na základe dožiadania kolíznej opatrovníčky bolo rodičom poskytnuté psychologické poradenstvo zamerané na zlepšenie komunikácie a vzťahov medzi rodičmi, na referáte poradensko-psychologických služieb sa uskutočnila jedna individuálna intervencia s matkou, jedna individuálna intervencia s otcom a 7 spoločných párových intervencií s oboma rodičmi. Matka počas intervencií sa vyjadřila, že na otca sa nedá spoľahnúť, nakoľko viackrát počas ich spoločného života, opustil domácnosť bez vysvetlenia a ona ostala s deťmi doma sama. Uviedla, že otec detí nechodí k lekárom na vyšetrenia aj napriek jej požiadavke. Otec počas intervencie uviedol, že matka mu bráni v styku s deťmi, matka mu stále niečo vyčíta, hlavne pred deťmi a takisto ho uráža. Zo záveru správy vyplýva, že počas spoločných intervencií bolo evidentné, že rodičia sa medzi sebou urážajú aj pred deťmi, čo neprospieva na zdravý psychický vývin detí. Z pozorovaného bolo evidentné, že komunikácia medzi rodičmi je niekedy v poriadku, ale potom zase ide do úpeného extrému. Styk otca s deťmi sa realizoval podľa toho, ako sa rodičia dohodli a realizoval sa aj nad rámec v domácnosti, kde deti toho času bývali. Matka počas intervencií verbalizovala, že otcovi nebráni v styku s deťmi, avšak nemá v ňom dôveru so starostlivosťou o deti. Dňa 15.11.2021 psychologičku RPPS v PD telefonicky kontaktoval otec, uviedol, že po dohovore s jeho právničkou už na intervenciu chodiť nebude, nakoľko sa s bývalou manželkou nedá dohodnúť a vzhľadom k týmto skutočnostiam bol poradensko-psychologický proces ukončený.

9. Uznesením tunajšieho súdu 6P/25/2021-100 zo dňa 8.12.2021 neodkladným opatrením upravilo stretávanie sa otca s maloletým O. a maloletým O. tak, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky, každú nedeľu s maloletým O. od 8:00 hod. do 10:00 hod. za prítomnosti matky a s maloletým O. každú nedeľu od 8:00hod. do 15:00 hod. a tiež 24.12.2021 od 15:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretávanie s otcom pripraviť a takéto stretávanie umožniť, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o úpravu styku.

10. Okresný súd Prievidza uznesením 6P/25/2021-103 zo dňa 9.12.2021, právoplatné 11.1.2022 nariadil súd znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie - odvetvie klinická psychológia detí, za znalca ustanovil PhDr. Andreja Benkoviča.

11. Voči uzneseniu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne vo veci 6CoP/2/2022-124 zo dňa 31.1.2022 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., a s maloletým O. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to vždy bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať pred svojim bytom. Otec je povinný vyzdvihnúť si maloleté deti v určenom čase pred bytom matky a v čase ukončenia styku ich odovzdať matke pred jej bytom. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej vedenej pod spis. zn. 6P/25/2021.

12. Okresný súd Prievidza uznesením 6P/25/2021-168 zo dňa 20.6.2022, právoplatné 16.8.2022 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne 27CoP/42/2022-250 zo dňa 5.8.2022 potvrdené.

13. Súd mal zistené zo Znaleckého posudku č. 65/2022 zo dňa 27.6.2022 doručeného súdu dňa 28.6.2022, že otcom navrhovaná úprava styku každý párný víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtku od 14:00 hod. do piatku do 17:00 hod. nie je vzhľadom na vek a dosiahnutý stupeň vývinu maloletých detí vhodná. Maloletý O. je zo psychologického hľadiska, teda na základe posúdenia jeho emocionálneho, sociálneho vývinu schopný zvládať prespávanie u otca. Psychologickým vyšetrením neboli zistené zásadné prekážky k tomu, aby bol schopný prespať u otca minimálne jednu noc a to napríklad zo soboty na nedeľu každý druhý víkend. Viac nocí v zmysle prespávania u otca by znalec zatiaľ neodporúčal a to aj preto, že sám nie je príliš naklonený k prespávaniu u otca a osobná skúsenosť s otcom nie je taká bohatá, ktorá by umocnila ich bližší, dôvernejší vzťah. Maloletý O. sa z hľadiska socializácie nachádza v tretej fáze separácie - individuácie, ktorá trvá od štvrtého mesiaca až do troch rokov. Konkrétne sa jedná o subfázu stálosti objektu, ktorá trvá od 26. do 36. mesiaca života (v čase vyšetrenia bol maloletý v 30. mesiaci života). Táto

subfáza sa vyznačuje tým, že matka je internalizovaná - zvnútornená v maloletom, dieťa by malo začínať viac menej samostatne fungovať bez stálej prítomnosti matky, napríklad samostatnou hrou a to aj bez stálej prítomnosti matky. Toto obdobie sa vyznačuje zrodením psychologického JA. V tomto období by sa mali intenzívnejšie nadväzovať vzťahy maloletého s okolím. Maloletý aktívne zapája matku a ostatné blízke osoby do interakcie a súčasne sa stáva odolnejší voči frustrácii. O. matky je tohto času kľúčovou osobou vo vývine maloletého. Oslabovanie vzťahovej väzby maloletého s matkou by v tomto období prinieslo viacero negatív pre vývin maloletého, aj preto pri zohľadnení danej situácie je potrebné veľmi citlivo zvažovať potenciálne prespávanie u otca. Prítomnosť staršieho súrodenca môže čiastočne kompenzovať neprítomnosť matky v zmysle adaptácie maloletého na situáciu bez matky, ale nie v plnej miere nahradiť neprítomnosť matky. Maloletý O. mal niečo viac ako 1 rok, keď sa rodičia rozviedli, pričom už počas prvého roka života sa rodičia rozchádzali, bolo aj obdobie, že spolu nežili. Uvedené neprispelo k tomu, aby maloletý mal vo vzťahu s otcom väčšiu mieru vzťahovej istoty, resp. pocit bezpečia. Maloletý z hľadiska sociálneho a emocionálneho vývinu nedosiahol taký stupeň, aby bol schopný prespávania u otca, o prespávaní u otca sa dá uvažovať po tom, čo prestane byť kojnený a zvládne adaptáciu po začlenení do materskej školy. V prípade, že by maloletý začal chodiť od 09/2022 do materskej školy, dalo by sa uvažovať, že po zvládnutí adaptácie na materskú školu by bol schopný za prítomnosti staršieho brata O. prespať u otca jednu, maximálne dve noci.

14. Súd mal zistené zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 26.8.2022, že počas spoločných intervencií bolo evidentné, že rodičia sa aj naďalej medzi sebou urážajú, vznikajú medzi nimi konfliktné situácie, pri ktorých sú svedkami aj ich deti. Rodičom bolo počas poradenstva apelované, aby sa týmto situáciám vyhýbali, nakoľko to nie je vhodné pre zdravý psychický vývin detí. Posledná spoločná párová intervencia sa uskutočnila dňa 17.3.2022 nakoľko ďalšie tri spoločné párové intervencie boli zrušené zo strany otca a následne sa vyjadril, že z pracovných dôvodov nie je možné, aby sa intervencií zúčastnil. Aj napriek tomu, keď sa stala konfliktná situácia, otec psychológa referátu o tom informoval a chcel, aby sa táto situácia riešila s matkou. Otcovi bolo vysvetlené, že takéto situácie je potrebné riešiť osobne a opätovne mu bolo odporučené absolvovať spoločnú intervenciu, aby sa predchádzalo týmto situáciám. Otec sa opätovne vyjadril, že z pracovných dôvodov to nie je možné, že s matkou sa nedá dohodnúť. Psychológ referátu v telefonickom kontakte s matkou si vedel ďalšiu intervenciu dohodnúť. Matka verbalizovala, že otcovi ponúkla náhradný termín, dodržuje realizáciu styku otca s deťmi. Uviedla, že deti bývajú u otca aj nad rámec. Pokiaľ otec nie je s niečím spokojný, tak na ňu zavolá policajnú hliadku a podá trestné oznámenie, vzhľadom k týmto skutočnostiam, bol poradensko-psychologický proces ukončený.

15. Súd mal z výsluchu znalca zistené, že starší syn je schopný prespávať u otca v rozsahu jednej noci, mladší až po absolvovaní adaptačného procesu v škôlke z dôvodu, že rozvod rodičov prebiehal v nízkom veku maloletých detí, teda miera poznania na str. otca je z toho dôvodu nižšia. Doporučuje, aby styk prebiehal v takom rozsahu ako prebieha momentálne.

16. Rodičia na pojednávaní dňa 7.10.2022 uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú žiadali schváliť. Schváliť rodičovskú dohodu žiadal aj kolízny opatrovník.

17. V súvislosti s vykonaním dôkazu - znaleckého dokazovania vznikli štátu trovy vo výške 1 056,58 eura. Civilný sporový poriadok náhradu trov konania štátu neupravuje. Súd preto postupoval podľa čl. 4 základných princípov CSP, podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. V prípade, že takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Na základe toho súd považoval za spravodlivé usporiadanie otázky náhrady trov konania štátu tak, ako to ustanovoval Občiansky súdny poriadok v § 148 ods. 1. Podľa citovaného ustanovenia mal štát nárok na náhradu trov konania proti účastníkom podľa výsledku konania. V danej veci súd rozhodoval o nezhode rodičov v otázke úpravy styku maloletých detí. V priebehu konania dospeli rodičia k dohode, ktorá bola súdom schválená. Uvedená dohoda bola uzatvorená a schválená v prospech maloletých detí, preto súd považuje spravodlivé, aby sa na trovách konania štátu podieľali rodičia každý v polovici. Súd preto priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči každému z rodičov v rozsahu po 50%. O výške

trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením z dôvodu, že v čase vyhlásenia rozsudku nebola súdu známa výška odmeny znalca za účasť na pojednávaní dňa 7.10.2022.

18. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, avšak účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči rozhodnutiu, čo potvrdili svojim podpisom do súdnej zápisnice /§368 CSP/. Proti tomuto rozsudku v časti schválenia rodičovskej dohody odvolanie rodičmi nie je prípustné /§ 122 CMP/.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.