

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215106
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815215106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: M. B., nar. XX.X. XXXX, bytom S., U. XXX/XX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090407, takto

rozhodol:

Určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8500090407 zo dňa 12.11.2014, uzatvorená medzi odporcom a navrhovateľom, je neplatná.
Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090407 zo dňa 12.11. 2014, uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, je neplatná.

Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 12.11. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500090407 (ďalej len „ZRU“). Na základe ZRU mu bol poskytnutý úver vo výške 1.140 eur. Pretože sa dostal do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, odporca vyzval jeho zamestnávateľa, spoločnosť SIGNUM-Sk spol. s r.o. so sídlom v Prievidzi, na vykonávanie zrážok z jeho mzdy. Má za to, že ZRU je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú treba aplikovať normy spotrebiteľského práva. ZRU obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom. Za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve je nutné považovať ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere, Dohodu o zrážkach zo mzdy, zmysle ktorej: „Strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) k zabezpečeniu Pohľadávok Spoločnosti uvedených v čl. I tejto Dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú Dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na jeho bankový účet vo výške 62,31 eur mesačne. Strany vyslovene súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí“. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy s ním ako spotrebiteľom nebola osobitne individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z jej určenia ako sformulovanej zmluvnej podmienky obsiahnutej

vo sformulovanej ZRU. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy mu bola daná ako jedna kopa papierov, ktorú bral tak, že ide čisto o ZRU. Zároveň nemal čas sa detailne oboznámiť s dokumentmi a vôbec nevnímal, že podpisuje nejakú dohodu o zrážkach zo mzdy a nielen ZRU. Uvedená formulovaná zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok, upravujúci podmienky úverového vzťahu, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy je jej súčasťou. Dlžník tak svojím podpisom mohol len vopred naformulované ustanovenia ZRU akceptovať ako celok. Ako spotrebiteľ nemal možnosť prejavíť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy a takúto dohodu nepovažuje za individuálne dojednanú a preto je podľa jeho názoru v zmysle OZ neplatná. Z ust. § 551 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň v nej musí byť vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Je toho názoru, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a preto je táto v rozpore s ust. § 53 ods. 1 OZ ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa ZRU odchyľuje od ust. § 551 OZ, § 53 ods. 1 OZ a ust. § 54 ods. 1 OZ. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len ďalšou neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď si viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom dlžníka. Určovacia žaloba prichádza do úvahy predovšetkým vtedy, ak jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatní v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie, než iné právne prostriedky, zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ako vyplýva z písomného vyjadrenia odporcu, tento si nárokuje od jeho zamestnávateľa na výkon zrážok zo mzdy na základe absolútne neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe toho zastáva názor, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok.

Odporca žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. V písomnom podaní zo dňa 9.12. 2015 uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola a stále je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nielenže nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov, ale súčasne je osobitne regulovaný pre oblasť spotrebiteľských právnych vzťahov. Citoval ust. § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. v znení noviel a tvrdil, že uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy zodpovedá vyššie citovanému ust. zákona, a síce bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, obsahuje poučenie o dôsledkoch jej uzavretia - článok III. Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, a súčasne aj poučenie o tom, že jej uzavretie je dobrovoľné, nie je podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere alebo poskytnutia úveru. Rovnako je v nej uvedené, ako ju dlžník môže odmietnuť - jej nepodpísaním, a čo znamená podpis na dohode. Uvedené zákonné podmienky boli splnené. Dohodou o zrážkach zo mzdy sa nezabezpečuje len budúca pohľadávka. Zabezpečená pohľadávka predstavuje pohľadávku na zabezpečenie splátok úveru. Ide teda o nároky, ktoré v čase vzniku dohody o zrážkach zo mzdy existujú, pretože zmluva o úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy vznikli súčasne. Skutočnosť, že jednotlivé splátky sa stávajú zročnými postupne znamená len toľko, že ide o pohľadávku s postupnou (budúcou) splatnosťou. Účelom dohody o zrážkach zo mzdy je zabezpečenie pohľadávky a jej úhrada. Tento účel dohody o zrážkach zo mzdy, ako zabezpečovacieho inštitútu a právneho úkonu stanovuje zákon. z toho logicky vyplýva, že navrhovateľom tvrdený rozpor s účelom zákona sa nielen z podaného návrhu nedá identifikovať, ale súčasne objektívne ani nejestvuje.

Uznesením č. k. 12C/295/2015-26 zo dňa 21.9. 2015 tunajší súd v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/919/2015-37 zo dňa 18.11. 2015 nariadil vo veci predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odporca sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. S poukazom na ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím navrhovateľa, oboznámením s obsahom Zmluvy o revolvingovom úvere č. úvere č. 8500090407, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. k ZRU, Dohody o poskytovaní služieb zo dňa 12.11. 2014, Rozhodcovskej zmluvy č. 8500090407 zo dňa 12.11. 2014, listom odporcu adresovaným zamestnávateľovi navrhovateľa zo dňa 25.5. 2015, Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) Dlžníka

č. 8500090407 zo dňa 12.11. 2014, výplatnými páskami navrhovateľa za obdobie apríl 2015 až júl 2015, písomným podaním odporcu zo dňa 9.12. 2015, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090407 podpísanej navrhovateľom dňa 11.11. 2014 a odporcom dňa 12.11. 2014, mal súd preukázané, že na základe uvedenej žiadosti/zmluvy mal odporca ako veriteľ poskytnúť navrhovateľovi ako dlžníkovi (nepodnikateľovi) úver vo výške 1.140 eur, pričom v bode 5 uvedenej žiadosti sú uvedené údaje o požadovanom úvere 1.140 eur, mesačná splátka 36,04 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.627,68 eur, predpokladaná RPMN za úver 26,15 %, ročná úroková sadzba 18,07 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.140 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.627,68 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,15 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,07 %, pričom v bode 6 sú uvedené údaje o schválenom úvere 1.140 eur, mesačná splátka 62,31 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.627,68 eur, RPMN za úver 26,06 %, ročná úroková sadzba 18,07 %, priemerná RPMN za úver 18,07 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.140 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.627,68 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,06 %, ročná úroková sadzba revolvingu 44,26 %.

Z bodu 7 ZRU súd zistil, že zmluvné strany v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. súd zistil, že v bode 2.1. sa dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa bodu 2.3 veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú nominálnu hodnotu úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere (poskytnutie úveru týmto spôsobom). Podľa článku 3 bod 3.1., celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Celková výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

Z obsahu Rozhodcovskej zmluvy č. 8500090407 podpísanej navrhovateľom dňa 11.11. 2014 a odporcom dňa 12.11. 2014 mal súd zistené, že v bode 1 zmluvy navrhovateľ ako dlžník vyhlásil a svojím podpisom potvrdil, že súhlasí s uzatvorením rozhodcovskej zmluvy. V bode 2 zmluvy odporca ako veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania ZRU medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. Podľa bodu 5 rozhodcovskej zmluvy akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami ZRU, s porušením, ukončením, či neplatnosťou ZRU budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní alebo

niektorým zo stálych rozhodcovských súdov tam uvedených podľa rokovacieho poriadku tam uvedených rozhodcovských súdov. Podľa bodu 7 je dlžník oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodov do 14. dní od uzavretia ZRU.

Účastníci mali dňa 12.11. 2014 uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou ZRU, zmysle ktorej: „Strany dojednávajú v zmysle § 551 OZ k zabezpečeniu Pohľadávok Spoločnosti uvedených v čl. I tejto Dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú Dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na jeho bankový účet vo výške 62,31 eur mesačne. Strany vyslovene súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí“. Dlžník si je podľa zmluvy vedomý, že uzavretie tejto Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia ZRU alebo poskytnutia úveru (revolvingu). Odporca ako veriteľ vyhlásil, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru (revolvingu). Dlžník má podľa tejto dohody možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom tejto Dohody potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči Veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované odporcovi.

Pretože navrhovateľ ako dlžník si voči odporcovi ako veriteľovi neplnil riadne svoje povinnosti a poskytnutý úver nesplácal, odporca ako veriteľ sa listom zo dňa 25.5. 2015 obrátil na zamestnávateľa navrhovateľa so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa, pričom z výplatných pásov navrhovateľa za mesiace máj až júl 2015 mal súd zistené realizované zrážky zo mzdy u navrhovateľa z predmetnej ZRU.

Na pojednávaní pred súdom navrhovateľ nespochybnil skutočnosť, že uzavrel s odporcom ZRU a bol ochotný splácať odporcovi svoj dlh, poukazujúc však na svoje súčasné pomery, nie v dohodnutom rozsahu. Žiadal odporcu ústne a aj písomne, aby mu znížili splátky úveru, s týmto však odporca nesúhlasil. Tvrdil, že na okolnosti uzavretia ZRU sa pamätá. Na ZRU, Zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úveru, Dohode o poskytovaní služieb, rozhodcovskej zmluve, i dohode o zrážkach zo mzdy, ktoré mali byť uzavreté dňa 12.11.2014, je jeho podpis, všetky uvedené písomnosti podpísal v jeden deň. ZRU podpísal z dôvodu, že mal doma finančné problémy. Bol požiadať banku o úver, tam mu však úver odmietli dať z dôvodu predchádzajúcich dlhov. Preto bol o úver požiadať odporcu. Pýtal sa ich telefonicky, či si mu môžu poskytnúť úver, aj keď mu v banke úver odmietli poskytnúť. Povedali mu, že to nie je problém, aby prišiel k nim do PROFÍ CREDITU, že vyskúšajú urobiť zmluvu a zistiť cez počítač, či mu bude pôžička schválená. Prišiel tam. Nejaká pani mu povedala, že pôžičku má schválenú. Zisťovali, aký má zárobok, povedali mu, že pekne zarába, vtedy zarábal okolo 700-800 eur mesačne. Bolo mu povedané, že prvú splátku má zaplatiť ešte pred podpísaním ZRU, čo aj urobil. V akej výške to bolo, uviesť nevedel. Ukázal im potvrdenie, že prvú splátku zaplatil. Následne mu poslali peniaze na účet. V kancelárii PROFÍ CREDITU sa zdržal asi 10 minút. Keď prišiel do PROFÍ CREDITU prvýkrát, všetko bolo nachystané. Na mieste sa ho pýtali, v akej výške bude úver potrebovať. Povedal, že 500 eur, následne do zmluvy niektoré veci boli dopísané. ZRU bola realizovaná cez počítač. Je pravda, že všetky zmluvy, ktoré sa nachádzajú v spise, podpísal. S podmienkami uvedenými v ZRU ho bližšie neoboznámili. Povedali mu iba, aby úver splácal, aby si nerobil dlžoby, oboznámili ho aj s výškou splátok. Povedali mi aj akú sumu bude platiť za poskytnutie úveru. Už nič iné mu k ZRU nepovedali. Pokiaľ ide o zmluvné dojednania ZRU, tieto mu odporca po uzavretí zmluvy nedal. Poslali mu písomnosti poštou asi s odstupom týždňa. Odporca mu takisto povedal, že uzaviera aj dohodu o poskytovaní služieb. S obsahom tejto dohody ho neoboznámili. K rozhodcovskej zmluve mu povedali iba to, že keby riadne neplatil, že by to išlo na exekúciu. O tom, že mu dali podpísať dohodu o zrážkach zo mzdy, nevedel, je však na nej jeho podpis. Myslel si, že keď nebude úver splácať, že vec môže ísť k exekútorovi, a že vec môže skončiť aj na súde. K dohode o zrážkach zo mzdy mu odporca nepovedal nič. Všetko bolo narýchlo, je pravda, že si dohodu o zrážkach zo mzdy neprečítal. Nevie teda, ani čo je obsahom tejto

dohody. Odporca mu nepovedal pri uzavretí ZRU, že by mu mohol siahnuť na jeho mzdu prostredníctvom jeho zamestnávateľa.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a/ dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť alebo b/ zmenkou alebo šekom.

Podľa § 80 O.s.p. v platnom znení, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený. Podľa názoru súdu navrhovateľ má v predmetnej veci naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. v platnom znení a teda na posúdení platnosti uzavretého právneho úkonu, a to Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) Dlžníka č. 8500090407 zo dňa 12.11. 2014. Naliehavý právny záujem na určení je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by bez tohto určenia jeho právne postavenie sa stalo neistým. Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 80 písm. c/ O.s.p., nemôže byť spravídla opodstatnená tam, kde možno žalovať na splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ O.s.p. (R 17/1972). Naliehavý právny záujem na požadovanom určení u navrhovateľa spočíva v tom, že sa nachádza v stave právnej a faktickej neistoty, pretože veriteľ koná v smere vymôcť od neho dlh, prostredníctvom jeho zamestnávateľa z dôvodu riadneho neplatenia dlhu zrážkami z jej mzdy, pričom je sporná nielen samotná výška prípadného dlhu navrhovateľa voči odporcovi ale aj platnosť právneho titulu - ZRU a Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých si odporca už uplatnil u zamestnávateľa navrhovateľa zrážky z jeho mzdy, na ktoré podľa názoru navrhovateľa nemá právny nárok. Preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá v podstate inú možnosť ako sa vyhnúť nezákonnému plneniu voči odporcovi, ako podať určovaciu žalobu a v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. a žiadať súd o určenie neplatnosti žalovaného úkonu.

Podľa právneho názoru súdu, na daný právny vzťah na základe uzavretej ZRU sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia ZRU.

Z predloženej žiadosti/ZRU, ktorú navrhovateľ ako dlžník podpísal dňa 11.11. 2014 a odporca ako veriteľ dňa 12.11. 2014 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej odporca mal poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške dvakrát po 1.140 eur za podmienok uvedených v bode 6 ZRU. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že v čase podpísania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru navrhovateľom, bola podpísaná len časť 5 ZRU, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere (kde je uvedené v zátvorke poznámka vyplňte), pričom bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere (kde je uvedené v zátvorke poznámka nevyplňujte), boli do ZRU dopísané až po podpise žiadosti navrhovateľom, a to odporcom dňa 12.11. 2014, kde sú uvedené jednostranne odporcom údaje o

schválenom úvere, ktoré oznámenie veriteľa už navrhovateľ ako dlžník nepodpisoval (tento postup je zrejmy z odporcom upravenej ročnej úrokovej sadzbe revolvingu). V bode 7 ZRU navrhovateľ ako dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, zároveň v uvedenom bode vzal výslovne na vedomie a súhlasil s tým, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Z uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísal odporca dňa 12.11. 2014, a to z článku 5 uvedenej žiadosti vyplýva, že navrhovateľ žiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.140 eur za podmienok tam uvedených a revolvingu vo výške 1.140 eur, pričom v zmysle uvedených zmluvných dojednaní v bode 7. tejto žiadosti bolo na vôli veriteľa, či tomuto návrhu - žiadosti vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia a po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, pričom v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru pri ZRU. Schválenú výšku úveru dopísal do žiadosti odporca dňa 12.11. 2014, a to do bodu 6 uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru s tým, že ročná úroková sadzba revolvingu je 44,06 %, pričom v bode 5 zmluvy (teda podpísanej navrhovateľom ako dlžníkom) je ročná úroková sadzba revolvingu 18,07 %. 6. časť ZRU po doplnení a podpise odporcom ako veriteľom už nebola predložená na podpis navrhovateľovi ako dlžníkovi, a keďže zo strany veriteľa nedošlo k úplnej akceptácii žiadosti navrhovateľa o úver a z jeho strany išlo o uvedenie údajov úveru poskytovaného za iných podmienok ako navrhol v žiadosti navrhovateľ, zo strany odporcu ako veriteľa išlo teda o nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý zo strany navrhovateľa ako dlžníka nebol písomne akceptovaný, preto podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, preto je podľa názoru súdu ZRU z tohto dôvodu v celom rozsahu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 OZ). Pretože samotná Dohoda o zrážkach zo mzdy má vo vzťahu k ZRU akcesorický vzťah, z dôvodu neplatnosti ZRU je neplatná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) Dlžníka č. 8500090407 zo dňa 12.11. 2014.

V čase uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.11. 2014, bola účinná novela zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z.. V § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. bol vyslovene zakázaný takýto zabezpečovací prostriedok, ibaže by táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Po vypočutí navrhovateľa na pojednávaní pred súdom mal súd preukázané, že hoci Dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľ podpísal, navrhovateľ ako spotrebiteľ nebol vôbec poučený o dôsledkoch uzavretia tejto dohody, pretože podpisom dohody dáva do rúk odporcu možnosť zrážkami z jeho mzdy domôcť sa bez akejkoľvek kontroly plnenia nielen z titulu úverovej istiny, ale i nezákonného príslušenstva. Navrhovateľ považoval Dohodu o zrážkach zo mzdy preukázateľne za súčasť ZRU, pretože mu bola predložená spolu s návrhom ZRU a ďalšími písomnosťami súčasne na podpis a teda nemohol mať ani žiadnu vedomosť, čo všetko bude predmetom zrážok, nemal predstavu o počte týchto zrážok a aj výšku zrážky 62,31 eur mesačne si jednostranne stanovil odporca. V dôsledku okolností, za ktorých Dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľ podpísal, keď v podstate ani nevedel čo podpisuje, resp. keď predpokladal, že Dohoda je súčasťou samotnej ZRU a odporcom mu dôsledky uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy neboli pravdepodobne vôbec prezentované, možno konštatovať, že navrhovateľ nemal ani žiadnu možnosť predmetnú dohodu pred jej podpisom odmietnuť. Takáto praktika odporcu nemôže v žiadnom prípade požívať právnu ochranu. Súd poukazuje na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody“. Pokiaľ teda odporca použil vzhľadom na okolnosti uzatvorenia tejto dohody jej vopred pripravený text odporcom, s ktorým navrhovateľa pred jej podpisom riadne neoboznámil (a teda hoci aj z nedôslednosti navrhovateľa tento nebol riadne oboznámený odporcom ani o možnosti od tejto Dohody odstúpiť) s účinkami bez akejkoľvek kontroly získať od spotrebiteľa plnenie aj na základe neprijateľných a neplatných zmluvných dojednaní, čo môže privodiť značnú majetkovú ujmu spotrebiteľovi, takéto konanie nemožno označiť za dobromyseľné, morálne a čestné, spôsobuje

výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušenie zmluvnej slobody, preto celú Dohodu o zrážkach zo mzdy ako rozpornú s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ ako i v rozpore s § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. súd považoval za neplatnú (§ 39 OZ). Aj z týchto dôvodov je potrebné Dohodu o zrážkach zo mzdy považovať za neplatnú v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil odporca i navrhovateľ, ktorý až v záverečnej reči súdu oznámil, že si náhradu trov konania neuplatňuje. V konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, ktorému by patrila plná náhrada trov konania, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Z dôvodov, že navrhovateľ na náhrade trov konania netrval, rozhodol súd tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z.).