

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15Pc/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922203610  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922203610.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: H. K., N.. XX.XX.XXXX, C., A. XXXX/X, proti osobe oprávnenej z platenia výživného: T. K., N.. XX.XX.XXXX, Č. N. C., D. XXX/X, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa H. K., N.. XX.XX.XXXX, voči osobe oprávnenej z platenia výživného T. K., N.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 11P/121/2016-28 zo dňa 19.06.2017, ku dňu 30.08.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2022 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej z platenia výživného T. K., N.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 11P/121/2016-28, zo dňa 19.06.2017 dôvodiac, že jeho plnoletá dcéra dňa 02.06.2022 ukončila štúdium maturitou na strednej škole. Navrhovateľovi oznámila, že má záujem sa zamestnať a za tým účelom v septembri 2022 odchádza do cudziny.

2. Osoba oprávnená z platenia výživného v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré doručila súdu dňa 30.09.2022, uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Potvrdila, že v štúdiu nepokračuje, cestuje do zahraničia.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 07.10.2022, na ktoré pojednávanie boli účastníci riadne predvolaní. Osoba oprávnená z platenia výživného svoju neúčasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 178 ods. 2 CSP vec rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére T. K., N.. XX.XX.XXXX, upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 11P/121/2016-28, zo dňa 19.06.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu osoby oprávnenej z platenia výživného sumou 60,-Eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred od 01.02.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2017.

5. Z predloženého vysvedčenia o maturitnej skúške súd zistil, že osoba oprávnená z platenia výživného, T. K., N.. XX.XX.XXXX, ukončila denné štúdium na B. Y. Š. Y. P. B. Q.Á. A., A. X, K. dňa 02.06.2022 maturitnou skúškou.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa ust. § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

10. Podľa § 155 zák. č. 161/2015 Z.z. CMP, konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa začína na návrh.

11. Pojem výživné zákon výslovne nedefinuje a z literatúry a súdnej praxe sa má za výživné, vo všeobecnosti, komplexné zabezpečovanie potrieb medzi subjektami rodinnoprávneho vzťahu, pričom rozsah vyživovacej povinnosti je daný možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi povinného a odôvodnenými potrebami oprávneného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), vyjmúc vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom, kde je táto povinnosť zakotvená v minimálnom rozsahu 30% sumy životného minima (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine). Vyživovacia povinnosť vo vzťahu k deťom vzniká narodením dieťaťa a zaťažuje oboch rodičov (otca aj matku), bez ohľadu na to, či sa dieťa narodilo v manželstve alebo nie. Zánik vyživovacej povinnosti je spájaný s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, teda z vlastných zdrojov uspokojovať svoje náklady. Táto schopnosť najčastejšie priamo súvisí so schopnosťou dieťaťa profesijne sa uplatniť, tzn. získať prácu a tým aj základný zdroj príjmov potrebných na zabezpečenie životných potrieb a nadväzuje na predchádzajúcu prípravu, ktorou je štúdium. K zrušeniu vyživovacej povinnosti dochádza v prípade plnoletého dieťaťa, keď zákonný dôvod - neschopnosť dieťaťa samo sa živiť, pominie iba na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

12. Súd zrušil výživné navrhovateľa na T. K., ktorá je jeho dcérou po tom, čo zistil, že osoba oprávnená z platenia výživného nadobudla plnoletosť, ukončila štúdium na strednej škole a nepokračuje v ďalšej príprave na svoje budúce povolanie. Menovaná nadobudla teda schopnosť sama sa živiť, čím zanikla jej odkázanosť na zabezpečenie vlastných potrieb jej rodičmi. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdov, pri plnoletých oprávnených s ohľadom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, možno rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti najskôr ku dňu začatia konania (viď rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/1/2021-144 zo dňa 28.01.2022). Navrhovateľ podal návrh na zrušenie výživného na súd dňa 30.08.2022. Súd preto zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na oprávnenú osobu T. K. ku dňu 30.08.2022, teda dňom, kedy bol podaný návrh.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišove v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).