

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/187/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202982  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202982.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. O., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, t.č. umiestnený v Y. D., G. Č.. X, XXX XX Z., dieťa rodičov - matky: S. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Q., t.č. bytom U.. V. XX/XX, Q. a otca: B. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Q., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i aď u j e nad maloletým Q. O., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Y. D., G. Č.. X, XXX XX Z..

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Y. D., G. Č.. X, XXX XX Z. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Matka s a z a v ä z u j e platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Y. D., G. Č.. X, XXX XX Z. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v súčinnosti s Y. D. G. Č.. X, XXX XX Z. j e p o v i n n ý predkladať súdu správu o maloletom dieťati a účinnosti ústavne starostlivosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal dňa XX.XX.XXXX na súd návrh na umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti Y. D., G. Č.. X, XXX XX Z..

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletý pochádza z rodičov: S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého bol trestne stíhaný a so synom sa stretáva len striedmo. Q. je súdom určený do osobnej starostlivosti matky. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately evidujeme Q. od roku XXXX. V tomto čase bola matke s maloletým poskytovaná sociálna služba krízovej intervencie v zariadení núdzového bývania v meste Q.. Už v tomto čase evidujú sťažnosti zo strany zariadenia, v ktorom boli matka s Q. umiestnení, že matka nezvláda výchovu syna, že vo výchove nie je dôsledná a pre syna nie je autoritou. Od roku XXXX Q. navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu Q.. O., kedy mu diagnostikovala L. P. G., R. U. V., ktorá sa vždy prejavuje v odmietavých postojoch mladistvého. Q. bola nasadená medikamentózna liečba. V roku XXXX sa ml. Q. zúčastnil dvojmesačného dobrovoľného diagnostického pobytu v P. D. B. Y., kde bolo skonštatované,

že intelektové schopnosti mladistvého sa nachádzajú v pásme L. P. G., pretrváva oslabenie a labilita D.. Ml. Q. má zníženú frustračnú toleranciu a trpí emočnou labilitou. U mladistvého pretrváva afektívne, agresívne správanie, nemá vyvinutú schopnosť sebakontroly a sebaovládania, reaguje nežiaducim spôsobom, hoci je schopný vnímať, čo sa od neho v danej situácii očakáva. Q. potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. V X. XXXX bol ml. Q. hospitalizovaný na V. S. T. z dôvodu, U. U. Z. V.. Q. bola určená liečba, ktorá sa podľa slov matky riadne dodržiavala. Po návrate domov sa však situácia opäť zhoršovala. Ml. Q.Á. začal používať vulgárne slová voči matke a začal utekať z domu. Často sa zdržiaval u cudzích ľudí alebo sa potuloval po ulici. Podľa vyjadrenia matky sa často dostával do emočného záchvatu, kedy napr. vyťahol šnúrky z kapucne svetra a matke sa vyhrážal, že sa zadusí. Matke z agresivity rozbil okno, pretože mu odmietla dať financie. Taktiež začal fyzicky atakovať matku. Z uvedených dôvodov sme dňa XX.XX.XXXX podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní mladistvého do dočasnej starostlivosti Y.Z. D. Q. - O. B. a následne uznesením OS v Martine č.k. 9P/201/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 04.12.2019 bolo nariadené výchovné opatrenie. Po uplynutí doby uloženého výchovného opatrenia sa ml. Q. vrátil naspäť do prirodzeného rodinného prostredia, kde aj podľa Y. Q. - O. B. mal predpoklad na fungovanie v domácom prostredí. Avšak po krátkom čase sa začali jeho problémy so správaním. Ml. Q. nerešpektuje matku, vulgárne na ňu útočí, lieky, ktoré má predpísané pedopsychiatrickou Q.. O. odmieta užívať. Matka si pred synom musí všetko schovávať, nakoľko Q. rozpredáva veci z domácnosti alebo ich vymieňa za cigarety. Ml. Q. v agresivite rozkopol dvere, nakoľko si doma zabudol rúško a matka nepočula, že klope na dvere. Matka má pred synom obavy, pretože mal. Q. vie vyvinúť nadmernú silu, keď je v záchvate zúrivosti. Matka je v kontakte s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, pretože vzniknutú situáciu so synom nezvláda. Dňa XX.XX.XXXX bola matka nútená zavolať príslušníkov polície, nakoľko Q. ohrozoval matku aj seba s nožom. Orgán OSPODaSK kontaktoval pedopsychiatra Q.. O. za účelom žiadosti o bezodkladné riešenie situácie, u ktorej je ml. Q.Á. v evidencii. Vzhľadom na čerpanie dovolenky Q.. O. požiadal úrad o spoluprácu V. S. Q., Q.. Z. a na základe jeho intervencie, bol mal. Q. dňa XX.XX.XXXX na uvedenej klinike hospitalizovaný. Vzhľadom na chronický charakter ťažkostí s potrebou doliečovania bol Q. preložený do P. V. J. K..R.. Z. za účelom ďalšej liečby. Po návrate do domáceho prostredia u ml. Q. naďalej pretrvávalo problémové správanie. Matku nerešpektoval, bol ku nej drzí, vulgárny, ale aj fyzický na ňu zaútočil. Keď mu matka odmietla niečo dať, tak ml. Q. sa začal hryzť alebo si začal ubližovať nožom. Taktiež nerešpektoval ani učiteľov v škole, ktorú v tom čase navštevoval, bol k učiteľom drzí, smial sa im do tváre. Na hodine trhal zošity a pokrikoval po spolužiakoch. Taktiež odmietal na hodine pracovať. Q. sa ráno vyberal do školy, do ktorej neprišiel a celý deň sa potuloval po meste s nevhodnou partiou, ktorá mala na neho negatívny vplyv. Domov prišiel až večer, pričom matka nemala vedomosť, kde sa ml. Q. počas dňa nachádzal. Mladistvý bol na základe vyššie uvedených výchovných problémov umiestnený do zariadenia na základe neodkladného opatrenia o odovzdaní mladistvého do dočasnej starostlivosti Y. D. B. č. k. 9P/213/2020 zo dňa 01.04.2021, právoplatným dňa 03.06.2021 bolo nariadené výchovné opatrenie. Pobyt vo vyššie uvedom zariadení bol predĺžovaný na základe uloženia opakovaného výchovného opatrenia. Q. počas pobytu v zariadení ukončil v školskom roku XXXX/XXXX X. Y. Š. G. Š. B. B., vzdelávaný bol podľa variantu A. Q. je prijatý do 1. ročníka na R. T. H., T. X. U. XXXX, XXX XX J. Q. na trojročný učebný odbor W. B. - Q. V.. Mladistvému bol dňa 3 9P/187/2022 XX.XX.XXXX ukončený pobyt v Y.K. D.. V záverečnej správe zariadenie uviedlo, že reedukácia u mladistvého splnila účel. Po návrate do domáceho prostredia bola rodina odporučená na spoluprácu s D. V. P. U. Y. K., ktorej cieľ bol zameraný na poskytnutie pomoci matke zmierniť výchovné problémy mladistvého. Spolupráca bola ukončená dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že cieľ odporúčania nespĺnil pčel. U Q. sa začali opätovne prejavovať vyššie uvedené výchovné problémy vo vzťahu s matkou. V dôsledku jeho problémového správania pedopsychiatricka Q.. O. opätovne odporúča umiestnenie mladistvého v reedukačnom centre. Konštatujú, že ml. Q. v domácom prostredí nebude schopný primeraného sociálneho správania. Je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme ml. Q., aby bol čo najskôr umiestnený do režimového zariadenia na výkon rozhodnutia súdu formou ústavnej starostlivosti, nakoľko s ml. Q. sú vážne výchovné problémy a matka nie je schopná jeho správanie riešiť sama.

2. Okresný súd Martin Uznesením č.k. 9P/187/2022-8 zo dňa 31.08.2022, vykonateľným dňa 31.08.2022, uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Y. D., G. Č.. X, Z., pričom toto neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Otec maloletého dieťaťa a zástupca Y. D., G. Č.. X, Z. sa na pojednávaní nezúčastnili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Zástupca Y. D., G. Č.. X, Z. svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa a zástupcu Y. D., G. Č.. X, Z..

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky maloletého dieťaťa a kolíznym opatrovníkom,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- súhlasom s prijatím Y. D. Z. zo dňa XX.XX.XXXX,
- správou Q.. X. O. zo dňa XX.XX.XXXX,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/187/2022 - 8 zo dňa 31.08.2022, vykonateľné dňa 31.08.2022,
- oznámením Y. D. Z. G. P. XX.XX.XXXX U. XX.XX.XXXX

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloleté dieťa Q. O., narodený XX.XX.XXXX pochádza z matky S. K., narodenej XX.XX.XXXX a otca B. O., narodeného XX.XX.XXXX.

X. Y. D. G. Č.. X, Z. vyjadrilo dňa XX.XX.XXXX písomný súhlas s prijatím maloletého dieťaťa do zariadenia. Z oznámenia Y. D., G. Č.. X zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté dieťa bolo do zariadenia prijaté dňa XX.XX.XXXX na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Martin zo dňa 31.08.2022. Maloleté dieťa bolo zaradené v rámci individuálneho reedukačného programu do učebného odboru na R. T.H. G. X, Z..

7. Z lekárskej správy Q.. X. O. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že u maloletého dieťaťa je prítomný Q. P., v popredí problémové správanie, oslabený pocit povinnosti voči povinnostiam, rizikové správanie, škodlivé zneužívanie marihuany, alkoholu, krádeže, nerešpektovanie matky, v režimovom zariadení mal ústretové správanie, poruchy spánkového režimu. Q.. X. O. odporučila umiestnenie maloletého dieťaťa do režimového zariadenia.

8. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX matka maloletého dieťaťa uviedla, že sa v podstate stotožňuje s návrhom tak ako bol daný zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Súhlasí s tým, aby maloletý bol umiestnený v ústavnej starostlivosti reedukačného centra. Naozaj v lete sa jeho správanie výrazným spôsobom zhoršilo a uvádzané skutočnosti sú pravdivé.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že sa samozrejme stotožňuje s návrhom tak ako bol podaný a pokiaľ možno konštatovať, maloletý bol v Y. D. B., kde naozaj sa snažil, bol motivovaný tým, že mohol teda prísť aj ku matke, prípadne do budúca bol motivovaný návratom do domáceho prostredia matky, čo možno spočiatku sa javilo ako aj úspešné. Potom samozrejme boli pod nejakou záštitou D. V. P. U. Y. K., kde bola matka vedená k osvojovaniu si, alebo k posilňovaniu rodičovských zručností a nejakú dobu to vydržalo, avšak správanie sa maloletého následne potom opätovne skĺzlo do starých koľají. Naozaj tie skutočnosti, ktoré sú uvedené v návrhu sú pravdivé a teda je potrebné samozrejme v tomto prípade už ako krajné riešenie bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko akékoľvek iné robené opatrenia vôbec nevedli k náprave. Je potrebné povedať, že aj pokiaľ sa týka rodičovských zručností, istým spôsobom tu po dlhšej dobe odluky maloletého od matky táto bola vedená, aby našla možno nejaký spôsob, ako ovplyvniť maloletého, alebo ako ísť naňho, aby teda nedošlo opätovne k recidíve správania, avšak bohužiaľ všetky pokusy zlyhali.

10. Podľa § 54 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne

narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 55 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 81 ods. 1 až 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť,

súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom je v danom prípade dôvodné a je v jeho záujme. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že maloleté dieťa bolo vyňatá z rodinného prostredia a umiestnené do Y. D., G. Č.. X, Z. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/187/2022-8 zo dňa 31.08.2022, kde sa nachádzalo aj v čase vyhlásenia rozhodnutia. Matka nezvláda starostlivosť o maloleté dieťa nakoľko toto sa v domácom prostredí správa agresívne, atakuje ju, dochádza aj k fyzickým útokom, aj napriek tomu matka naďalej prejavuje o maloleté dieťa intenzívny záujem. Maloleté dieťa bolo už v minulosti v režimovom zariadení, kde sa jeho správanie zlepšilo, avšak nie na dlho. Opätovne sa u neho začalo prejavovať agresívne správanie, útoky na matku, nerešpektovanie autorít. U maloletého dieťaťa pretrvávajú disocálne a afektívne agresívne správanie, nemá vyvinutú schopnosť sebakontroly a sebaovládania, reaguje nežiaducim spôsobom, hoci je schopný vnímať, čo sa od neho v danej situácii očakáva. Vo veci starostlivosti o maloleté dieťa boli v minulosti prijaté viaceré opatrenie, ktoré sa minuli účinku, poprípade boli účinné len do tej doby, kým sa maloleté dieťa nevrátilo do domáceho prostredia. Za daného stavu má súd za to, že v najlepšom záujme psychického, fyzického a sociálneho vývoja maloletého dieťaťa je jeho umiestnenie v Y. D., G. Č.. X, Z., kde s ním bude odborne pracované, bude mať pevné pravidlá a režim, bude tam navštevovať R. T., čo je najdôležitejšie pri náprave správanie, čo sa u maloletého dieťaťa potvrdilo aj v minulosti, a teda súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v celom rozsahu vyhovel.

23. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rovnako rozhodol o výške výživného pre maloleté dieťa a to tak, že matke a otcovi upravil výživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu - vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinný platiť každý rodič, bez ohľadu na to, aké má príjmy alebo majetkové pomery, a to od právoplatnosti rozhodnutia.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).