

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Er/155/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7607203485  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7607203485.10

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, Bratislava pod číslom EX 2038/12, na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava IČO 36 864 421 proti povinnému Ľ. Z., H.. X.X.XXXX, A.. D. XXX/XX,, K. H. N. pre vymoženie 1416,51 eur istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 10.2.2015 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil.

Voči uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením č. 7CoE 44/2015-109 zo dňa 7.10.2015 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvého stupňa nedôsledne posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania z dôvodu, že z pripojeného obsahu zmluvy o úvere č. 7450253 vyplýva, že povinnému bol poskytnutý úver vo výške 165,97 eur, a teda v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 písm.e/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa tento zákon na danú zmluvu o úvere nevzťahuje.

Súd opätovne posúdil návrh oprávneného, exekučný titul, zmluvu o úvere vrátane všeobecných obchodných podmienok. Zo spisu bolo zistené (čl.19), že jeho súčasťou je Zmluva o úvere č. 7450253 zo dňa 23.6.2006. Ide však o Zmluvu uzavretú medzi oprávneným a Soňou Brezinovou, ktorej bol poskytnutý úver vo výške 5 000,- Sk, t.j. 165,97 eur. Povinným v tomto konaní je však Ľubomír Murgáč. Uvedená zmluva bola chybné založená do spisu.

Oprávnený podal dňa 02.03.2007 súdnemu exekútorovi Ing. Bc. Radoslavovi Kešľačkovi návrh na vykonanie exekúcie, predmetom ktorého bolo vymoženie sumy 46674,- Sk s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný Mgr. Martinom Krakovským, rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp. zn. SR 6397/06 zo dňa 29.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2006 a vykonateľnosť dňa 21.12.2006. Okresný súd poveril súdneho exekútora dňa 03.04.2007 vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti istiny 42.674,- Sk, úrok z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 33.120,- Sk od 14.11.2006 do 11.12.2006, zo sumy 31.120,- Sk od 12.12.2006 do 12.12.2007, zo sumy 29.120,- Sk od 13.1.2007 do zaplatenia, trovy konania 9.719,- Sk, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 2.778,- Sk, poplatok za vydanie poverenie 500,- Sk. Uznesením 8Er

155/2007-29 zo dňa 15.04.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2012, súd vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na vykonaním exekúcie. V priebehu exekučného konania na výzvu súdu predložil oprávnený Zmluvu o úvere č. 7052853 zo dňa 28.04.2006 uzatvorenú medzi ním a povinným, ako aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Zo spisu bolo zistené (čl.19), že jeho súčasťou je Zmluva o úvere č. 7450253 zo dňa 23.6.2006. Táto však nepatrí do spisu. Ide o Zmluvu uzavretú medzi oprávneným a Soňou Brezinovou, ktorej bol poskytnutý úver vo výške 5 000,- Sk, t.j. 165,97 eur. Povinným v tomto konaní je však Ľubomír Murgáč.

Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 6397/06 zo dňa 29.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2006 a vykonateľnosť dňa 21.12.2006. V zmysle tohto rozhodnutia bol povinný zaviazaný uhradiť oprávnenému sumu 46674,- Sk spolu s 0,25% úrokom z omeškania denne zo sumy 33120,- Sk od 14.11.2006 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 9719,- Sk. Exekučný titul bol vydaný na základe Zmluvy o úvere č. 7052853 zo dňa 28.04.2006. Právomoc rozhodcu na rozhodovanie sporu podľa odôvodnenia rozhodcovského rozsudku bola daná rozhodcovskou doložkou uzavretou medzi stranami v rámci úverovej zmluvy.

Zo Zmluvy o úvere č. 7052853, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 28.04.2006 súd zistil, že oprávnený poskytol povinnému úver vo výške 20000,- Sk, ktoré sa povinný zaviazal splácať v 12-ich mesačných splátkach po 3260,- Sk, počnúc dňom 20.05.2006. Zároveň sa zaviazal uhradiť úver zvýšený o poplatok vo výške 19120,- Sk. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru, súčasťou ktorých je rozhodcovská doložka (bod 17). V zmysle doložky všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporov o ich platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené:

a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s.; b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde.

Podľa § 243d ods. 1, veta prvá zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243d ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015 sa použijú predpisy účinné do 31.decembra 2014.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014 súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

- 3 -

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014 súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

Podľa § 57 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rozhodcovskom konaní") rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1,2,3 zák. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy,

a/ ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá vo vzájomnej písomnej komunikácii strán alebo  
b/ ak bola uzatvorená elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a osoby, ktorá právny úkon urobila.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd po preskúmaní uvedenej zmluvy dospel k záveru, že Zmluva o úvere č. 7052853 zo dňa 28.04.2006 a na ňu nadväzujúce všeobecné obchodné podmienky úveru spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., uzavretá medzi oprávneným a povinným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to ako v zmysle ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tak i v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi účastníkmi tejto zmluvy aj keby sa riadil príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, nemôže sa odchyliť od kogentnej právnej úpravy, ktorá je stanovená na ochranu spotrebiteľa.

- 4 -

Táto je obsiahnutá ako v zákone o spotrebiteľských úveroch, tak aj v Občianskom zákonníku. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Je teda zrejme, že na vzťah účastníkov konania založený touto zmluvou bolo potrebné aplikovať príslušné ustanovenia spotrebiteľskoprávnej úpravy obsiahnuté v Občianskom zákonníku resp. v normách z ktorých tento vychádza. Táto zmluva však túto požiadavku nerešpektovala.

Naviac, rozhodcovský rozsudok, ako exekučný titul bol vydaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky. Súd zastaví exekúciu v celom rozsahu, ak exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok rozhodcu alebo rozhodcovského súdu, ktorý svoju právomoc odvodzoval z neprijateľnej rozhodcovskej zmluvy. Ak rozhodcovská zmluva nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale vyplýva zo štandardnej zmluvy, vznikla teda zo vzťahu fakticky nerovnovážneho, kde spotrebiteľ mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým Všeobecným obchodným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu, ak ho vyvolal dodávateľ ako prvý. Uvedená rozhodcovská doložka v predmetnej veci, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul v predmetom konaní, znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. Takto formulovaná rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože neumožňuje spotrebiteľovi samotnému zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu a ponecháva ho výlučne na dodávateľa, ktorý vopred vybral rozhodcu, ktorý by mal riešiť prípadné spory. Týmto je fakticky odopretá možnosť spotrebiteľa brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak oprávnený podá návrh na ním zvolený rozhodcovský súd. Navyše rozhodcovská doložka nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale vyplýva zo štandardnej zmluvy, je súčasťou úverových zmluvných podmienok oprávneného, a teda vyplýva zo vzťahu fakticky nerovnovážneho. Spotrebiteľ nemal na výber, vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami a mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým obchodným podmienkam, a teda aj eventuálnemu rozhodcovskému konaniu. Rozhodca bol pritom paušálnym spôsobom zakotvený v zmluvných podmienkach ešte pred vznikom samotnej štandardnej zmluvy. Ustanovenie v zmluve o úvere, ktoré vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní je tiež v rozpore s dobrými mravmi vyplývajúcimi z ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka, z dôvodu, že právo na súdnu ochranu je zaručené Ústavou Slovenskej republiky (článok 46 ods. 1

a nasl. ústavného zákona č. 460/1992Zb.), ako aj v rozpore s právom na spravodlivý súdny proces zaručený článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je SR viazaná. Neprijateľná rozhodcovská doložka sa prieči dobrým mravom a výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom. Ďalej súd poukazuje na neprimeraný 95,6%-tný poplatok za poskytnutý úver a 0,25% dennému úroku (91,25% p. a.), ktorú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku - neprimeranú sankciu. Navyše súd poukazuje na to, že rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Rozhodcovská doložka je súčasťou všeobecných obchodných podmienok oprávneného, ktoré nie sú oprávneným ani povinným podpísané.

- 5 -

Rozhodcovská zmluva teda nebola uzavretá v písomnej forme, a preto je neplatná. Ak v určitej veci nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok.

Súd považuje rozhodcovskú zmluvu za neprijateľnú podmienku a z toho dôvodu poukazujúc na citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka aj za neplatnú a preto rozhodcovský súd nemal právomoc vec prejednať a vydať rozhodcovský rozsudok. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 zák. č. 233/1995 Z.z. a žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal. Súdny exekútor súdu oznámil, že vyčíslenie trov exekúcie predloží až po doučení právoplatného uznesenia o zastavení exekúcie. Súd poukazuje na to, že v zmysle citovaného ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku súd v rozhodnutí o zastavení exekúcie rozhodne aj o trovách exekúcie, pričom ide o kogentné ustanovenie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.