

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2Nt/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100236
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9515100236.1

Uznesenie

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu vo veci návrhu prokurátora ÚŠP GP SR na zhabanie peňažnej čiastky v sume 1079,10 EUR na verejnom zasadnutí dňa 10. decembra 2015 v Pezinku, takto

rozhodol:

Podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku a § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa u k l a d á zhabanie veci - peňažnej čiastky 865,00 EUR (slovom: osemstošesťdesiatpäť eur) a peňažnej čiastky 214,10 EUR (slovom: dvestoštrnásť eur desať eurocentov) uložených na Depozitnom účte pre účely úschovy v mene EUR Špecializovaného trestného súdu v Štátnej pokladnici pod VS 83914 a pod položkou registra: D16-32/2015 a D16-33/2015, lebo to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

odôvodnenie:

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 20. 11. 2015 pod číslom konania VII/2 Gv 6/14/1000-45 podal na tunajší súd návrh na zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák., a to peňažnej sumy vo výške 214,10 EUR a sumy vo výške 865 EUR, teda spolu vo výške 1079,10 EUR, patriacej presne nezistenej osobe, ktorú vydal M. Q. dňa 02. 12. 2008 vyšetrovateľovi PZ podľa § 89 ods. 1 Tr. por.. Návrh podal Špecializovanému trestnému súdu k sp. zn. PK-2T/55/2013, pretože predmetné konanie úzko vecne súvisí s predmetom podaného návrhu, ktorý odôvodnil tým, že predmetné peňažné prostriedky, ktoré sa nachádzajú na území Slovenskej republiky sú nepochybne prostriedkami pochádzajúcimi z korupčnej trestnej činnosti, resp. určenými na spáchanie korupčného trestného činu, pre ktorý sa na území Slovenskej republiky viedlo trestné konanie a v ktorom boli zodpovedné osoby právoplatne odsúdené. Zároveň nebol, pokiaľ ide o tieto peňažné prostriedky, uložený trest prepadnutia veci a takýto trest ani do budúcnosti nemožno očakávať.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 03. 12. 2014, sp. zn. PK-2T/55/2013, boli obvinení V. Y., Q. K. a A.. M. V., po schválení dohody o vine a treste, uznaní za vinných na tom skutkovom základe, že

v bode 1 rozsudku:

ako príslušníci Policajného zboru SR zaradení ako starší technici - referenti na Okresnom dopravnom inšpektoráte Poltár OR PZ Lučenec W.. V. Y. v období najneskôr od mesiaca júl roku 2006 a W.. Q. K. v období najneskôr od mesiaca august roku 2008, za benevolentné a bezproblémové vykonanie záverečných skúšok bez absolvovania vodičského výcviku v autoškole a bez skutočného a kompletného objektívneho preskúšania požadovaných odborných vedomostí u žiadateľov o vodičské oprávnenie - cudzích štátnych príslušníkov, najmä občanov Spolkovej republiky Nemecko a iných štátov Európskej únie, prihlásených na vykonanie skúšky v autoškole M. - C. so sídlom v Lučenci, na ktorých sa v rámci výkonu svojej služobnej činnosti zúčastňovali ako skúšobní komisári, v presne nezistenom počte prípadov prijali od V. M. ako úplatky peňažné sumy vo výške 1.000 Sk, čo činí po prepočítaní konverzným kurzom 33,19 Eur a to za každého jednotlivého žiadateľa o vodičské oprávnenie, W.. Q. K. v lete roku 2008 v niektorých presne nezistených prípadoch aj

peňažnú sumu 200 Eur, pričom dňa 02.12.2008 v dobe od 12.30 hod. do 13.30 hod. v meste Poltár v priestoroch Okresného dopravného inšpektorátu Poltár, po vykonaní záverečných skúšok na vydanie vodičského oprávnenia pre siedmich žiadateľov G. S. V., Q. V., Z. P., V. B., T. G. K., K. S. V. a L. H., všetko cudzích štátnych príslušníkov a to občanov Spolkovej republiky Nemecko, ktorí boli prihlásení na skúšky v autoškole M. - C. so sídlom v Lučenci, na ktorých sa v rámci výkonu svojej služobnej činnosti zúčastnili ako skúšobní komisári, obaja za benevolentné a bezproblémové vykonanie záverečných skúšok bez absolvovania vodičského výcviku v autoškole a bez skutočného a kompletného objektívneho preskúšania požadovaných odborných vedomostí prijali od majiteľa P. M.C. - C. so sídlom v Lučenci V. M. každý po 7.000 Sk, čo činí po prepočítaní konverzným kurzom 232,36 Eur, čím zároveň obaja konali najmä v rozpore s ustanoveniami čl. 3 ods. 1, čl. 4 ods. 7 písm. a) nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 15/2006 o postupe dopravných inšpektorátov pri rozhodovaní o vodičskom oprávnení a evidovaní priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a o zmene nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 9/2006 o postupe pri vydávaní vodičských preukazov, medzinárodných vodičských preukazov, cestovných pasov a občianskych preukazov, v znení neskorších predpisov ako aj s ustanoveniami § 48 ods. 3 písm. a), b), f), g), i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a železničnej polície a ustanovením § 8 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore,

v bode 2 rozsudku:

na základe telefonической žiadosti od osoby P. K., uskutočnenej z nezisteného miesta v Spolkovej republike Nemecko dňa 06.11.2008 o 12.30 hod. V. A. M.T. V., v meste Poltár na Okresnom dopravnom inšpektoráte Poltár na K. L. požiadal príslušníkov Policajného zboru SR zaradených ako starší technici - referenti na Okresnom dopravnom inšpektoráte Poltár OR PZ Lučenec W. V. Y. a W. Q. K. o zistenie údajov k osobe H. L. a zistenie majiteľa osobného motorového vozidla evidenčného čísla A.-XXXUO, na základe čoho prostredníctvom výpočtovej techniky PZ z kancelárie ODI Poltár W. V. Y. dňa 06.11.2008 v čase o 14,44,42'' hod., 14,44,44''hod. a 14,45,43''hod. zisťoval údaje k osobe H. L. vo verejne nedostupnej evidencii obyvateľov, a o 14,47,47'' dva krát zisťoval údaje k osobe H. L. aj vo verejne nedostupnej evidencii cudzincov a W. Q. K. dňa 06.11.2008 o 14,42 hod. a 14,43 hod. vo verejne nedostupnej evidencii motorových vozidiel zisťoval majiteľa vozidla evidenčného čísla A. XXXUO, ktoré bolo v tom čase používané v Nemecku, a následne takto získané údaje neoprávnene poskytli P. K. do Spolkovej republiky Nemecko, čím porušili základné povinnosti policajta v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, tiež v zmysle § 48 ods. 3 písm. f/, g/, i/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a železničnej polície a povinnosť podľa čl. 8 písm. e/ Nariadenia ministra vnútra č. 82 z 31.8.2005 o ochrane osobných údajov v informačných systémoch Policajného zboru, vydaného na základe zákona č. 428/2002 Z. z..

Tým spáchali

V. Y. v bode 1 zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona; v bode 2 prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 20 k § 374 ods.1 písm. b) Trestného zákona.

Q. K. v bode 1 zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bode 2 prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 20 k § 374 ods.1 písm. b) Trestného zákona.

A. M. V. v bode 2 prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 20 k § 374 ods.1 písm. b) Trestného zákona.

Za to boli právoplatne odsúdení:

Obvinený V. Y. na úhrnný trest odňatia slobody na 3 roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a zároveň sa mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe ustanovenej na 4 roky; bol mu uložený i peňažný trest vo výške 3 500,00 EUR a pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený sa ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, a trest zákazu činnosti - výkonu štátnej služby príslušníka podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a železničnej polície na dobu 5 rokov.

Obvinený Q. K. na úhrnný trest odňatia slobody na 3 roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a zároveň sa mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe ustanovenej na 3 roky; bol mu uložený i peňažný trest vo výške 3 000,00 EUR a pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený sa ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, a trest zákazu činnosti - výkonu štátnej služby príslušníka podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a železničnej polície na dobu 5 rokov.

Obvinený A. M. V. na peňažný trest vo výške 1 800,00 EUR a pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený sa ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 362a ods. 1, ods. 2 Tr. por. samosudkyňa preskúmala podaný návrh na podklade spisového materiálu a na konanie o tomto návrhu nariadila verejné zasadnutie.

Podľa § 289 ods. 1, veta druhá Tr. por., ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky, súd nie je viazaný návrhom prokurátora, pokiaľ ide o druh ochranného opatrenia a výšku peňažnej čiastky.

Ako vyplynulo zo spisu (č. I. 56-58) predmetná finančná čiastka je uložená na Depozitnom účte pre účely úschovy v mene EUR Špecializovaného trestného súdu v Štátnej pokladnici pod VS 83914 a pod položkou registra: D16-32/2015 a D16-33/2015.

Z odôvodnenia návrhu na zhabanie veci a z trestného spisu vyplýva, že súd v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. PK-2T/55/2013 nerozhodol o zadržanej peňažnej čiastke, ani rozhodnutie o zhabaní veci nevyhradil verejnému zasadnutiu podľa § 289 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“)

Prokurátor podal návrh na uloženie ochranného opatrenia, zhabania peňažnej čiastky, samostatne v zmysle § 362a Tr. por.

Podľa § 362a ods. 1, ods. 2 Tr. por., ak podal prokurátor návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky samostatne, preskúma ho samosudca a ak návrh podľa odseku 1 neodmietol, prejedná ho na verejnom zasadnutí.

Podľa § 289 ods. 1, veta druhá Tr. por., ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky, súd nie je viazaný návrhom prokurátora, pokiaľ ide o druh ochranného opatrenia a výšku peňažnej čiastky.

Podľa § 83 ods. 1 Tr. zák. zhabanie veci je možné vysloviť tiež u veci patriacej inému než páchatelovi. Z ust. § 80 ods. 1 písm. e) Tr. zák. vyplýva, že zákon neustanovuje, komu vec, o ktorej zhabanie ide, patrí.

Ako vyplýva zo spisu, nemožno spoľahlivo zistiť, kto je vlastníkom zadržanej peňažnej čiastky. Preto uznesením z 23. 11. 2015, č. k : PK-2Nt/4/2015-48, samosudkyňa podľa § 300 ods. 1 Tr. por. ustanovila nezistenému vlastníkovi opatrovníka pani M. M., zamestnankyňu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku. Opatrovník má v tomto konaní o zhabaní veci rovnaké práva ako jej vlastník.

Z odôvodnenia návrhu prokurátora na zhabanie veci a z trestného spisu sp. zn. PK-2T/55/2013 vyplýva, že v tejto veci nebol uložený trest prepadnutia veci, pričom zhabanie veci si vyžaduje iný obdobný verejný záujem.

Ako vyplýva z trestného spisu sp. zn. PK-2T/55/2013 peniaze vydal M. Q. a nemožno spoľahlivo zistiť, kto je vlastníkom zadržanej peňažnej čiastky.

Rozsudkom Okresného súdu Karlsruhe, zn. 2 Ls630Js28370/08 bol obžalovaný M. Q. oslobodený z prečinu podplácania v súvislosti so skutkovými okolnosťami, za ktoré boli právoplatne odsúdení V. Y., Q. K. a A.. M. V..

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák., opatrovníčka ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem. Z ust. § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. vyplýva, že zákon neustanovuje, komu vec, o ktorej zhabanie ide, patrí.

Z podaného návrhu a z pripojeného spisu je zrejmé, že predmetnými finančnými prostriedkami v sume 1079,10 EUR mal byť spáchaný trestný čin na území Slovenskej republiky. V súvislosti s realizáciou trestného konania vznikli štátu náklady. Existuje teda verejný záujem, aby predmetné finančné prostriedky spájajúce sa s korupčnou trestnou činnosťou boli odčerpané štátom formou uloženia ochranného opatrenia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť možno podať Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, a to do troch dní od oznámenia uznesenia.