

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209895
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815209895.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihokovou v právnej veci navrhovateľky Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, O.. Č.. S. U. H. O. proti odporcovi T. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, O.. Č.. C. X, L., o určenie manželského výživného, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné začínajúc dňom 01.11.2015 po 30,- EUR mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Dlžné výživné za mesiac november 2015 v sume 30,- EUR je p o v i n n ý odporca zaplatiť k rukám navrhovateľky do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.
V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného. Svoj nárok odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Ten nadviazal známosť s inou ženou, s rodinou sa nekontaktuje, na domácnosť jej neprispieva.

Žiadala, aby ho súd zaviazal úhradou výživného vo výške 100,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.11.2015.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, pretože napriek vykázanému doručeniu predvolania sa na pojednávanie nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, sobášnym listom účastníkov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/166/2015, správ o príjme a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodili 4 mal. deti.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/166/2015 zo dňa 19.11.2015 boli mal. deti Y., T., J. H. Y. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na každé z mal. detí po 50,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.10.2015.

Z rozsudku je zrejmé, že otec do augusta 2015 s matkou mal. detí viedol spoločnú domácnosť a mimo mal. detí pochádzajúcich z manželstva má vyživovaciu povinnosť k mal. Q. V., na ktorú bol zaviazaný platením výživného 50,- EUR mesačne. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že za mesiace 09 -10/2015 dosiahol otec priemerný čistý mesačný príjem 11 528,- Kč. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že od novembra 2015 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 258,- EUR. Prídavky na deti jej boli zastavené. Mimo dávky v hmotnej núdzi iný príjem nemá. Zo svojho príjmu uhrádza mesačne na bývanie 80,- EUR, za stravu 50,- EUR a lieky 20,- EUR mesačne, obedy detí vo výške 3,- EUR mesačne. Nespláca žiadnu pôžičku a nemá úspory. Je evidovaná na úrade práce a má ukončené stredné vzdelanie v odbore kuchár - čašník. Má sťaženú možnosť nájsť si prácu, pretože osobne zabezpečuje starostlivosť o najmladšieho syna Y., ktorý má vážne zdravotné problémy, je evidovaný na odbornej nefrologickej ambulancii. Syn nenavštevuje predškolské zariadenie. Navrhovateľka nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Do februára 2016 má uzavretú zmluvu o nájme U. S. H., nevie povedať kde bude bývať v prípade, ak jej nájomná zmluva nebude predĺžená. V poslednom období sa jej zhoršil zdravotný stav, má problémy s trávením, užíva viaceré lieky v dôsledku čoho sa jej zvýšili výdavky.

Z výpovede odporcu pred dožiadanim Okresným súdom Plzeň - Mesto je zrejmé, že býva na ubytovni v Plzni s ďalšími 2 spolubývajúcimi, výdavky na bývanie uhrádza agentúra. Nevlastní majetok väčšej hodnoty, neuhrádza si sporenie, ani dôchodkové poistenie, má niekoľko exekúcií. V ČR si požičal od spoločnosti Provident, a. s. sumu 10 000,- Kč.

Zo správy Úradu práce sociálnych, vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že navrhovateľka je vedená v evidencii nezamestnaných a od 01.09.2015 jej bola pozastavená výplata prídavkov na deti, pretože primárnym štátom na výplatu sa stala ČR, kde pracuje otec mal. detí.

Podľa denného kurzového lístka v rozhodnom období 1 EUR činí 27,022 Kč.

Z ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Podľa ods. 2 cit. ust. vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez náležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať odo dňa začatia súdneho konania t. j. od 21.10.2015, navrhovateľka však žiadala odporcu zaviazat' úhradou výživného od 01.11.2015. Súd nemohol prekročiť návrh navrhovateľky a preto zaviazal odporcu úhradou výživného od uvedeného termínu. Nárok na manželské výživné trvá počas trvania manželstva. V danom prípade manželstvo účastníkov nezaniklo a trvá naďalej.

Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení a vykonaného dokazovania súd zaviazal odporcu uhrádzať manželské výživné vo výške 30,- EUR mesačne. Po preskúmaní pomerov účastníkov a berúc do úvahy ustanovenia zákona, že životná úroveň manželov by mala byť v zásade rovnaká a najmä s poukazom na to, že navrhovateľka sa stará o domácnosť, kde spolu s ňou žijú ich štyri mal. deti. Súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu odporcu v sume 11 528,- Kč, čo podľa platného kurzu v prepočte činí 427,- EUR. Navrhovateľka je bez príjmu.

Pokiaľ by sme použili len matematickú rovnosť, každý z účastníkov by mal mať príjem v sume 342,52 eur. Odporca má príjem 427,- EUR, ak od neho odrátame príjem navrhovateľky 258,- EUR, zostane suma 169,- EUR/2, činí 84,50 EUR. Ak k tejto sume pripočítame príjem navrhovateľky vo výške 258,- EUR, dostaneme sumu 342,50 EUR. Ak od príjmu odporcu vo výške 427,- EUR odrátame 84,50 EUR rovnako dostaneme sumu 342,50 EUR. Súd však odrátal z príjmu odporcu mesačné úhrady a to strava, ošatenie, bežné výdavky a najmä výživné na každé z 5 detí vo výške 50,- EUR mesačne.

Berúc do úvahy tieto skutočnosti považuje súd toho času výživné manželke v sume 30,- EUR mesačne za primerané a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Navrhovateľka je riadne evidovaná na úrade práce, pravidelne si plní s tým spojené povinnosti. Je všeobecne známa skutočnosť, že na východe Slovenska je ťažké zamestnať sa, najmä pre ženu vo veku navrhovateľky.

Preto súd rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Dlžné výživné za obdobie mesiaca novembra 2015 v sume 30,- EUR zaviazal odporcu k rukám navrhovateľky do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca bol v konaní úspešnejší a má právo na časť trov konania. Trovy konania mu však nevznikli a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I.stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.