

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217962
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415217962.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. T., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dieťa rodičov: matka U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. K., L. X zastúpená advokátkou JUDr. Lucia Kuzmová, Nové Zámky, Hlavné námestie 7, otec: R. T., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. K., O. XX o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu 03.09.2015 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a to tak, aby dieťa bolo zverené do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 250,- eur. Návrh odôvodňovala tým, že od 09.10.2015 s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a od uvedeného času ona zabezpečuje jeho starostlivosť.

Na základe návrhu otca súd uznesením 7P 200/2015-26 zo dňa 10.11.2015 upravil styk otca s maloletým na každý párny deň v mesiaci v čase od 17.00 do 19.00 h až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Voči tomuto uzneseniu matka dňa 26.11.2015 v zákonnej lehote podala odvolanie. Následne dňa 4.12.2015 doručila matka súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zaviazal otca platiť na dieťa výživné vo výške 250,- eur až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Tento návrh odôvodňovala tým, že od 1.10.2015 začala čerpať rodičovskú dovolenku, poberá rodičovský príspevok 203,20 eur, okrem toho rodinné prídavky na 3 deti - 70,56 eur, pričom jej mesačné výdavky ďaleko presahujú príjmy a preto nevie zabezpečiť základné potreby dieťaťa. Ďalej uviedla, že otec dieťaťa posielal mesačne 50,- eur, sem-tam prinesie plienky, sušené mlieko a to nepravidelne, nedá sa na to spoľahnúť a nezodpovedá to aktuálnej potrebe dieťaťa. Mesačné výdavky na maloletého spočívajúce v nákupe plienok, mliečnej kojeneckej výživy, ostatnej stravy, drogérie a oblečenia vyčíslila na 225,- eur. Okrem toho v návrhu rozpisala svoje mesačné náklady v byte a rodinnom dome s tým, že medzi ne nezahrnula náklady na stravu, oblečenie a bežné výdavky na ďalšie dve maloleté deti U. B. nar. X.X.XXXX a U. B. nar. X.XX.XXXX ako aj na svoju osobu. Poukázala na to, že otec dieťaťa pracuje, má čistý príjem 630,- eur, žije v domácnosti s rodičmi a ich celkový mesačný príjem predstavuje 1.300,- eur. Otec dieťaťa je slobodný a nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Mala za to, že je daný dôvod nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov, pretože je reálna obava, že bude ohrozené uspokojenie jeho odôvodnených potrieb a súčasne aj riziko poklesu životnej úrovne. V návrhu ďalej uviedla, že v konaniach starostlivosti súdu o maloletých by mal súd pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ktoré neznesú odklad, ale aj v prípade ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Z obsahu predmetného spisu vyplýva, že v zápisnici zo dňa 19.10.2015 matka maloletej uviedla, že otec jej síce poslal šekovými poukážkami na dieťa výživné, ktoré si sám určil, avšak ona tieto sumy na pošte neprevzala. Ďalej z úradných záznamov a správy o šetrení pomerov ÚPSVaR Nové Zámky vyplýva tvrdenie otca, podľa ktorého od augusta 2015 posielal matke výživné na maloletého vo výške 50,- eur

mesačne, ktoré však matka na pošte v mesiacoch august a september 2015 neprevzala a peniaze sa otcovi vrátili späť. Otec maloletého v období od októbra 2014 do septembra 2015 mal čistý priemerný mesačný príjem u svojho zamestnávateľa vo výške 630,70 eur.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností bol súd toho názoru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Z podaného návrhu, dôkazov k nemu pripojených, ani zo samotného obsahu predmetného spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi rodičmi a to určením výživného v nevyhnutnej miere v prospech dieťaťa. Matka sama v návrhu uvádza, že otec posielal výživné na dieťa vo výške 50,- eur, pričom táto suma napriek tomu, že nebola stanovená súdom, vychádzajúc z pomerov oboch rodičov, potrieb dieťaťa vzhľadom na jeho vek je potrebné považovať za sumu, z ktorej sa dajú pokryť nevyhnutné potreby

dieťaťa. S maloletým matka podľa dôkazov doposiaľ v konaní vykonaných nemá žiadne mimoriadne výdavky, len výdavky bežného charakteru. Navyiac samotným predbežným opatrením sa matka domáha určenia výživného v tej istej výške ako sa domáha samotným návrhom vo veci samej. Z týchto dôvodov súd mal za to, že v predmetnej veci nebola daná potreba okamžitého zásahu súdu vydaním požadovaného predbežného opatrenia a preto súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.