

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010234
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010234.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému F. G., nar. XX.X.XXXX v R., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c), d), ods.2 písm.c) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 14.9.2015, sp. zn. 2Nt/15/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného F. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

F. G. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 28.6.2013, sp.zn. 3T/289/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 6.11.2013, sp.zn. 3To/83/2013 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c), d), ods.2 písm.c) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. na skutkovom základe, že

obžalovaný F. G.

1/ v decembri roku 2011 minimálne jedenkrát na diskotéke v obci Dolné Vestenice, okres Prievidza, predal za 10 eur za jednu dávku a následne dva, trikrát poskytol pervitín - metamfetamín F. D. zadarmo, pričom metamfetamín je zaradený podľa Zákona č. 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do druhej skupiny psychotropných látok,

obžalovaní F. G. a G. Z.

2/ od mesiaca december 2011 do marca 2012 po vzájomnej dohode v obci Diviacka Nová Ves kupovali metamfetamín, tzv. pervitín a tento následne predávali v Oslanoch po 10 eur za jednu dávku osobám - O. G., G. H. a G. H., naposledy dňa 5.3.2012 asi o 22:00 hod. v Diviackej Novej Vsi kúpili metamfetamín - pervitín v plastovej striekačke, ktorý predali v Oslanoch asi o 23:30 hod. O. G. cca jeden a pol dávky drogy, zvyšok o hmotnosti 0,194 g metamfetamínu vo forme bázy v množstve 3 obvykle jednorazové dávky drogy až do dňa 6.3.2012 prevážali v osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Stillo, EČ: PD XXX EC do 00:40 hod., pričom metamfetamín je zaradený podľa Zákona č. 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do druhej skupiny psychotropných látok.

Bol mu za to podľa § 172 ods.2 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia. Podľa § 76 ods.1 Tr.zák., § 78 ods.1 Tr.zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 13 mesiacov.

Dňa 12.5.2014 bol Okresnému súdu v Prievidzi doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por., v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 289/2012, pričom v návrhu okrem iného uviedol, že v súčasnosti vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine ako aj o treste. Za novú skutočnosť označil listinný dôkaz a to odborné vyjadrenie číslo 39/2013 vypracované znalcom Ing. Adámikom, znalcom z odboru elektrotechnika - počítačové programy, ktorý vypracoval v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T 170/2012. V danej trestnej veci bolo úlohou znalca po oboznámení sa so spisom 2T 170/2012, ktorého súčasťou bol aj mobilný telefón Nokia 6080, vydaný odsúdeným G. odpovedať na otázku: "akým spôsobom sa do mobilu Nokia 6080 dostala SMS správa zo dňa 05. 02. 2013 zaslaná z čísla XXXX XXX XXX a či je možné, že SMS správa zo dňa 05. 02. 2012 bola zaslaná, prípadne počítačovou manipuláciou alebo je to vylúčené?". Predmetná SMS správa zo dňa 05. 02. 2013 zaslaná na mobilný telefón Nokia 6080 odsúdeného G. od spoluobvinenej Z. s textom: "lajo pod, prosím, na dohodu pomôžeme si stím tím ze si sa priznal si si nepomohol a tím ze sme to hodili na suna tiež nie ale uz sme sa toho mali drzat aj svedkovia povedia co ja chcem sme kamosi" svedčí o tom, že spoluobvinená Z. nevypovedala pravdu a niektorí svedkovia v konaní boli ňou ovplyvnení ako majú vypovedať. Pritom v rámci konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 289/2012 aj napriek tvrdeniu svedkov D., G. nebolo žiadnym iným priamym a nepriamym dôkazom preukázané, že sa mal svojím konaním dopustiť žalovaných skutkov. Súd v konaní číslo 3T 289/2012 zamietol vykonanie dôkazu znaleckým skúmaním SMS správy a uspokojil sa s tvrdením spoluobvinenej Z., že túto SMS správu nezaslala, že je zmanipulovaná, čo sa ale vykonaným znaleckým skúmaním tejto SMS správy vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T 170/2012 jednoznačne vylúčilo.

Súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.09.2015 vykonal dokazovanie prečítaním predloženého odborného vyjadrenia znalca Ing. Adámika č.39/2013, ktoré bolo vypracované v konaní Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/170/2012 proti obvinenému D. H., oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 289/2012. Odsúdený zotrval na svojom návrhu s tým, že čin, za ktorý bol odsúdený, nespáchal.

Následne Okresný súd v Prievidzi uznesením zo dňa 14.9.2015, sp. zn. 2Nt/15/2014 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného F. G. na povolenie obnovy konania, nakoľko nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie súdu, než aké bolo vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom v Prievidzi a to rozsudkom sp.zn. 3T/289/2012 zo dňa 28.6.2013.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený F. G. sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a doplnil vlastným podaním. V dôvodoch sťažnosti obhajca poukazoval tak, ako aj v návrhu na povolenie obnovy konania, na novo predložený listinný dôkaz a to odborné vyjadrenie znalca Ing. Adámika, ktoré je novou skutočnosťou neznámou v pôvodnom konaní. Nemožno sa pritom stotožniť s konštatovaním súdu, že táto nová skutočnosť sama o sebe ani v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, nemôže odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne treste vo veci Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/289/2012. Predmetná SMS správa zo dňa 5.2.2013 zaslaná spoluobvinenou G. Z. na jeho mobilný telefón svedčí o tom, že G. Z. nevypovedala od začiatku konania pravdu a niektorí svedkovia v konaní boli ňou ovplyvnení ako majú vypovedať. V tej súvislosti poukázal na rozpory vo výpovediach svedkov F. D., O. G., H. a H.. V pôvodnom konaní okrem výpovedí G. Z. a ňou ovplyvnených svedkov nebolo žiadnym iným priamym ani nepriamym dôkazom preukázané, že by sa mal svojím konaním dopustiť žalovaných skutkov a to dokonca závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách. Súd sa v pôvodnom konaní dostatočným spôsobom nevysporiadal s predmetnou SMS správou, pričom vykonaným znaleckým skúmaním v konaní Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/170/2012, bolo odborným vyjadrením č. 39/2013 vypracovaný znalcom Ing. Adámikom jednoznačne preukázané, že túto správu zaslala spoluobvinená G. Z.. Preto podľa názoru obhajcu mal súd prvého stupňa povoliť obnovu konania a následne mal byť do konania pribratý znalec z odboru klinickej psychológie dospelých, prípadne dvaja znalci psychiatri na vyšetrenie duševného stavu G. Z. za účelom vypracovania znaleckého posudku k otázke vierohodnosti výpovede G. Z., ako aj vierohodnosti svedkov F. D. a O. G., nakoľko tieto osoby ako závislé na pervítine boli aj podľa znenia vyhodnocovanej SMS

správy k obsahu svojich výpovedí ovplyvnené G. Z.. V pôvodnom konaní súd prvého stupňa a aj odvolací súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, keď bez akýchkoľvek pochybností uveril spoluobvinenej G. Z. a ktorá svojim vyhlásením po priznaní viny a zvalením podstatnej časti konania na obvineného F. G., chcela dosiahnuť mimoriadne zníženie svojho trestu a tak došlo k porušeniu základných zásad trestného konania uvedených v § 2 Trestného poriadku. V doplnených dôvodoch sťažnosti odsúdený poukázal na súvis trestnej veci sp.zn. 3T/289/2012 s trestnou vecou vedenou na OS Prievidza pod sp.zn. 2T/170/2012 a odborné vyjadrenie znalca Ing. Adámika súvisiace s SMS správou zaslanou G. Z.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Prievidza a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne, aby sám krajský súd rozhodol o povolení obnovy konania vo veci právoplatného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/289/2012.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods.5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods.1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Z uvedených ustanovení je zrejmé, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutí, ktoré je už právoplatné. Príčinami sú také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú mimoriadny prielom do zásady nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutia. Pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť skúmané, či nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine či treste.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom, rozhodujúc o návrhu na povolenie obnovy konania, skúmal existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a následne posudzoval, či nové skutočnosti a dôkazy sami o sebe, alebo v spojitosti s už známymi, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

V danom prípade súd prvého stupňa správne skonštatoval, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú takými okolnosťami v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por., ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Nie

je takým ani skutočnosť, resp. dôkaz, ktorým odsúdený argumentuje a to odborné vyjadrenie č. 39/2013 vypracované znalcom Ing. Adámikom, týkajúce sa vyššie citovanej SMS správy.

Správne súd prvého stupňa v napadnutom uznesení skonštatoval, že samotná predmetná SMS správa zo dňa 05. 02. 2013 nie je novou skutočnosťou, ani novým dôkazom, nakoľko súd ju mal k dispozícii už v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde v Prievidzi sp. zn. 3T 289/2012 a oboznámil sa s ňou na hlavnom pojednávaní, keď bola riadne v priebehu dokazovania oboznámená ako listinný dôkaz a tak okresný súd, ako aj odvolací súd, ju hodnotili v intenciách ostatných vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr.por. V súvislosti s touto SMS správou nebolo v tomto konaní stranami požadované vypracovanie odborného vyjadrenia a ani súd nepovažoval za nutné v tomto smere doplniť dokazovanie, tak ako tomu bolo vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T 170/2012. Z odôvodnení rozhodnutí súdov vo veci sp. zn. 3T 289/2012 (najmä uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 3To/83/2013 zo dňa 6.11.2013, ktorým zamietol odvolanie obžalovaných) vyplynulo, že súdy sa touto SMS správou zaoberali, pričom odvolací súd uviedol, že obsah spomenutej správy vinu obžalovaného G. vôbec nespochybňuje a vina bola súdom prvého stupňa uznaná na základe jednoznačne usvedčujúcich a v priebehu celého trestného konania nezmenených výpovedí spoluobžalovanej Z. a svedeckých výpovedí najmä F. D., O. G., G. H., G. H. nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní, tiež zo záverov znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, ako aj z listinných dôkazov najmä zo zápisnice o vydaní veci zo 6. marca 2012 - plastovej injekčnej striekačky, v ktorej sa nachádzala látka bielej farby i z úradného záznamu Obvodného oddelenia policajného zboru Nováky z miesta činu z toho istého dňa a z ďalších dôkazov tak ako sú podrobne rozvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Z uvedeného je teda zrejmé, že ani okresný súd, ani odvolací súd v pôvodnom konaní nijako nespochybňovali autenticitu predmetnej správy, resp. skutočnosť z akého telefónneho čísla bola obvinenému G. poslaná, pričom už vtedy sa obranou obžalovaného G. v tomto smere zaoberali a to aj v súvislosti s hodnotením výpovede spoluobžalovanej Z.. Zistenia znalca Ing. Adámika uvedené v odbornom vyjadrení č. 39/2013 nie sú teda v rozpore so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 3T 289/2012 a nemôže preto odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Správne okresný súd v napadnutom uznesení, ktorým rozhodoval návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že skutočnosti uvedené v SMS správe zo dňa 05. 02. 2013 boli dôležité a mali vzťah k trestnej veci obžalovaného H., ktorá bola vedená Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 2T 170/2012, kde sám F. G. v postavení svedka uviedol, že nevypovedal pravdu, keď tvrdil, že drogy im predával H., čo odôvodnil skutočnosťou, že tak urobil po dohode s Z., že to povedia na H. a to preto, že bol na neho nahneván a tiež preto, že na niekoho to povedať museli. Krajský súd uvádza, že ani takáto skutočnosť nevyvracia výpoveď spoluobžalovanej Z. v konaní vedenom pod sp.zn. 3T 289/2012, ako sa to snaží tvrdiť odsúdený F. G..

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený F. G. neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým návrh na povolenie obnovy konania zamietol, považuje za správne a zákonné a s poukazom k uvedenému potom jeho sťažnosť podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol. S ďalším podrobnejším odôvodnením krajský súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.