

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223578  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215223578.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, Bratislava proti odporkyni: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, Bratislava, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou F. E. U., pracovníčkou Okresného súdu F. K., o zaplatenie 95,55 Euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 95,55 Euro, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 16,50 Euro, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 95,55 Euro titulom nákladov zdravotnej starostlivosti a poštovného. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola povinne verejne zdravotne poistená u navrhovateľa ako nezaopatrené dieťa od 01.01.1995. Dňa 23.10.2013 bol navrhovateľovi doručený formulár E 104 CZ zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne ČR zo dňa 15.10.2013, v ktorom VZP ČR potvrdila nárok na vecné dávky odporkyne od 01.03.2006. Na základe tohto formulára navrhovateľ oznámil odporkyni listom „Ukončenie poistného vzťahu verejného zdravotného poistenia“ zo dňa 25.10.2013 ukončenie poistného vzťahu spätne ku dňu 28.2.2006 a taktiež žiadal vrátiť preukaz poistenca. Odporkyňa prestala byť poistencom navrhovateľa spätne od 01.03.2006 do 23.10.2013 z dôvodu zániku jej zdravotného poistenia v SR a vzniku jej zdravotného poistenia v ČR. Odporkyňa nevrátila navrhovateľovi preukaz poistenca VŠZP. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa si nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu

2

17C/162/2015

povinnosť v 8-dňovej lehote v súvislosti so zánikom jej verejného zdravotného poistenia, navrhovateľ v období od 01.03.2006 do 23.10.2013 uhradil náklady zdravotnej starostlivosti v sume 94,15 Euro v omyle, že odporkyňa je jeho poistencom. Odporkyňa dlžné náklady zdravotnej starostlivosti v sume 94,15 Euro a náhradu poštovného v sume 1,40 Euro za predžalobnú výzvu navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuhradila.

Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oznámením poistenca, náhradným certifikátom k EPZP, potvrdením týkajúcim sa sčítania období poistenia, zamestnania alebo bývania, listom „ukončenie poistného vzťahu verejného zdravotného poistenia, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu, ako aj ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Z formulára E104 CZ - potvrdenia týkajúceho sa sčítania období poistenia, zamestnania alebo bývania zo dňa 15.10.2013 súd zistil, že odporkyňa bola od 01.03.2006 poistená vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni Českej republiky, Poštovní 42, Náchod, Česká republika. Formulár bol doručený navrhovateľovi dňa 23.10.2013.

Z listu navrhovateľa zo dňa 25.10.2013 adresovaného odporkyni súd zistil, že navrhovateľ na základe spätne prijatého formulára E104 z Českej republiky ukončil ku dňu 28.02.2006 poistný vzťah verejného zdravotného poistenia. Zároveň bola odporkyňa vyzvaná na vrátenie preukazu poistenca verejného zdravotného poistenia vydaného navrhovateľom.

Z listu navrhovateľa zo dňa 12.03.2014 súd zistil, že navrhovateľ odporkyni oznámil, že si svoju zákonnú povinnosť voči poisťovni splnila oneskorene a preto poisťovňa za ňu uhradila vecné dávky - všeobecnú ambulantnú starostlivosť - kapitačnú platbu v sume 94,15 Euro aj v čase zániku poistného vzťahu od 01.03.2006 do 23.10.2013. Odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, výzvu si neprevzala, zásielka sa vrátila navrhovateľovi späť s poznámkou „adresát neznámy“.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

3

17C/162/2015

Podľa § 5 ods. 2 cit. zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona, poistenec je povinný podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie (ďalej len „prihláška“) v zdravotnej poisťovni9) do ôsmich dní odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4), ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) cit. zákona, poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení v lehote ustanovenej týmto zákonom [§ 7 ods. 7, § 10a ods. 3 a § 23 ods. 1 písm. c)]; ak ide o poistenca, ktorého potvrdená prihláška sa stala predmetom prevodu poistného kmeňa podľa osobitného predpisu, preukázateľne vrátiť preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri prevode poistného kmeňa v lehote ustanovenej osobitným predpisom.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu, a dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

V zmysle vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu k zdravotnej poisťovni. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, sú z povinného zdravotného poistenia vyňaté osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom vykonávajú činnosť zamestnanca. V prejednávanej veci bolo zistené, že odporkyňa bola verejne zdravotne poistená u navrhovateľa ako nezaopatrené dieťa od 01.01.1995. Na základe doručeného formulára E 104 CZ zo dňa 15.10.2013 mal súd za preukázané, že odporkyňa s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky bola v čase od 01.03.2006 zdravotne poistená vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni Českej republiky, v dôsledku čoho v súlade s § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení verejné zdravotné poistenie odporkyne u navrhovateľa zaniklo dňa 28.02.2006. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v § 23 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaná v cudzine, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť poistenca, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca, navrhovateľ v období od 01.03.2006 do 23.10.2013 uhrádzal za odporkyňu náklady zdravotnej poisťovne v omyle, že odporkyňa je jeho poistencom. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spočívajú vo všeobecnej kapitačnej platbe v sume 94,14 Euro a výdavkov na poštovné v sume 1,40 Euro. Tieto náklady odporkyňa do podania návrhu na súd neuhradila. S poukazom na výsledky

4

17C/162/2015

vykonaného dokazovania súd preto na základe uvedeného zisteného skutkového a právneho stavu veci návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny, spolu v sume 95,55 Euro v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o zdravotnom poistení ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Nakoľko bol navrhovateľ pri podaní návrhu na súd oslobodený od poplatku za návrh a vo veci mal plný úspech, je odporkyňa povinná podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Euro, a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5

17C/162/2015

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.