

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202935
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812202935.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s. r. o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpený JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24 proti žalovanému A. W., nar. X. X. XXXX, bytom B. XX, v konaní zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou Q. K., nar. X. XX. XXXX, bytom V., R. XXX, o zaplatenie 348,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 348,11 Eur s prísl. t. j. 18,15 % ročným úrokom zo sumy 196,30 Eur od 8. 5. 2010 do zaplatenia, 8 % ročného úroku z omeškania zo sumy 196,30 Eur od 8. 5. 2010 do zaplatenia žalovaným, z titulu neuhradeného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo, zo dňa 6. 3. 2007 (ďalej len „Zmluva o úvere“) poskytla OTP banka Slovensko a. s. X. W. spotrebný úver vo výške 40 000,- Sk s pohyblivou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 18,15 %. X. W. sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 24-mesačných splátkach po 2 014,- Sk splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola dohodnutá k 20. 3. 2007 a posledná splátka bola dohodnutá k 20. 2. 2009. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 8 %, v zmysle všeobecných obchodných podmienok, článku III bodu 8/. Dňa 20. 10. 2008 X. W., nar. 8. 8. 1957 posledne bytom B. Č.. XX, zomrel. Dedičom po poručiťelovi sa stal žalovaný. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 5. 2010 postúpila OTP banka Slovensko, a. s. všetky svoje pohľadávky zo Zmluvy o úvere na žalobcu. Vzhľadom na skutočnosť, že X. W., ktorý uzatvoril Zmluvu o úvere, zomrel dňa 20. 10. 2008, prihlásil žalobca pohľadávku do dedičského konania. Listom zo dňa 30. 9. 2011 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný na písomnú výzvu nereagoval. Ku dňu 7. 5. 2010 bola výška splatného dlhu žalovaného 348,11 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny 196,30 Eur, úrokov vo výške 54,11 Eur, úrokov z omeškania vo výške 7,74 Eur a poplatkov podľa článku II, Zmluvy o úvere vo výške 89,96 Eur.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 524 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 470 ods. 1/ Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca s poukazom na vyššie citované ustanovenia trval na podanej žalobe v celom rozsahu a domáhal sa zaplata žalovanej sumy s príslušenstvom žalovaným a uplatnil si aj náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 15 Ro 20/2012 - 27 zo dňa 17. 4. 2012, ktorým platobným rozkazom zaviazal maloletého žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom, vrátane trov konania.

Proti platobnému rozkazu podala odpor zákonná zástupkyňa, matka žalovaného, ktorá vo svojom odpore uviedla, že maloletý syn A. W. nie je schopný splatiť dlžobu po otcovi, rovnako ani ona, ako jeho matka, keďže bola nezamestnaná, nepoberala žiadne dávky okrem sirotského dôchodku vo výške 175,- Eur a maloletého A. má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšiemu maloletému synovi.

Súd uznesením zo dňa 28. 9. 2012 zrušil platobným rozkaz a konanie vo veci zastavil s tým, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení zastavujúceho uznesenia súd poukázal na to, že maloletý žalovaný bez zastúpenia zákonným zástupcom nemá spôsobilosť byť účastníkom konania.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom odvolaní namietal, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil aj keď správne ustálil, že žalovaný nemá spôsobilosť pred súdom samostatne konať. Následne však nesprávne aplikoval ustanovenie § 104 ods. 1/ O. s. p., keď konanie zastavil. Nedostatok procesnej spôsobilosti je odstraniteľným nedostatkom konania a súd prvého stupňa mal na vec aplikovať ustanovenie § 104 ods. 2/ O. s. p. a v súlade s predmetným ustanovením mal súd prvého stupňa urobiť vhodné opatrenia, aby bol žalovaný v konaní zastúpený svojim zákonným zástupcom. Ak súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na začatie konania je neúplný, pretože v ňom absentovalo označenie zákonného zástupcu žalovaného, mal v súlade s ustanovením § 43 ods. 1/ O. s. p. vyzvať na doplnenie návrhu na začatie konania a len v prípade, ak by výzva nebola doplnená, súd mohol konanie zastaviť.

Prvostupňový súd uznesením, zo dňa 14. 12. 2012 v rámci autoremedúry ustanovenia § 210a/ O. s. p., zrušil svoje uznesenie sp. zn. 8 C 78/2012 zo dňa 28. 9. 2012, keďže počas konania žalobca označil súdu zákonného zástupcu maloletého, odstránila sa tým prekážka konania, spočívajúca v nespôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania. Súdom, keďže v konaní mohol pokračovať, odvolaniu žalobcu vyhovel v celom rozsahu a uznesenie, ktorým bolo konanie zastavené, zrušil.

Následne súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Zdôraznil, že žalovaná suma vo výške 348,11 Eur predstavuje nesplatené splátky vo výške 196,30 Eur, zmluvné úroky vo výške 18,85 % ročne z istiny 196,30 Eur, ktoré predstavujú sumu 54,11 Eur, úroky z omeškania za obdobie do 7. 5. 2010 čo predstavuje 7,74 Eur a poplatky vo výške 89,96 Eur, ktoré sú za upomienku vo výške 24,90 Eur zo dňa 2. 2. 2009, poplatok za vedenie úverového účtu za obdobie od 20. 2. 2010 do 20. 4. 2010, čo mesačne predstavuje sumu 2,20 Eur, poplatok na zabezpečenie poistenia úveru mesačne vo výške 1,66 Eur a poplatok za vedenie úverového účtu za obdobie od 20. 12. 2008 do 20. 1.

2010 vo výške 2,16 Eur/mesačne. Žalobca vo svojej výpovedi zdôraznil, že maloletý žalovaný A. W. je v zmysle dedičského rozhodnutia jedným z dedičov po nebohom X. W. a ako dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého majetku za pohľadávku dlžníka, v danom prípade svojho nebohého otca. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Z výpovede zákonnej zástupkyne žalovaného vyplýva, že dlžnú sumu žalovaný doposiaľ žalobcovi neuhradil, ani sa so žalobcom mimosúdne ona ako matka žalovaného nedohodla o plnení, keďže sa s ňou nikto nekontaktoval a navyiac si myslela, že za maloletého plnila poisťovňa, od ktorej obdržala tlačivo, ktoré poisťovňa požadovala vyplniť a potvrdiť ho ošetrojúcim lekárom X. W.. Mala za to, že po odoslaní tlačiva sa vec už vybavila. Okrem uvedeného nárok žalobcu považovala za premlčaný (vzniesla námietku premlčania), keďže jej druh zomrel pred 7 rokmi a dlh vznikol ešte skôr pred jeho smrťou, t. j. pred 8 rokmi. Po smrti svojho druhu sa dozvedela, že jej druh mal viacero neuhradených úverov, o ktorých sa postupne dozvedala. K svojim majetkovým pomeroch uviedla, že t. č. je už zamestnaná, ale poberá len minimálnu mzdu a sirotsky dôchodok na dieťa vo výške 175,- Eur, je nemajetná, nevlastní žiaden hnuťelný, ani nehnuteľný majetok, maloleté dieťa, aj keď zdedilo po otcovi časť nehnuteľnosti, stalo sa len spoluvlastníkom staršieho rodinného domu spolu aj s matkou jej nebohého druhu. V predmetnom dome ale nebývajú, spolu aj s deťmi býva so svojou mamou v podnájme, ktorej prispieva na podnájom, na inkaso a má výdavky spojené so samotným živobytím.

Žalobca k vyjadreniu zákonnej zástupkyne žalovaného v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania uviedol, že zákonná zástupkyňa žalovaného svoje tvrdenia neodôvodnila, nepodložila žiadnymi dôkazmi a ani neuviedla, kedy k uplynutiu premlčacej doby malo dôjsť. K uzavretiu úverovej zmluvy, ktorá je právnym dôvodom žalovanej pohľadávky žalobcu, došlo dňa 6. 3. 2007 a konečná splatnosť poskytnutého úveru bola dohodnutá na deň 20. 2. 2009. Dňa 20. 10. 2008 došlo k úmrtiu pôvodného dlžníka zo Zmluvy o úvere a preto právny nástupca veriteľa zo Zmluvy o úvere si svoju pohľadávku prihlásil do dedičského konania po pôvodnom dlžníkovi, podaním zo dňa 29. 7. 2010. V zozname pasív po poručiteľovi, uvedenom v osvedčení o dedičstve, bola zahrnutá pohľadávka žalobcu, z čoho vyplýva, že táto nebola žalovaným v postavení dediča v dedičskom konaní popretá. Po skončení dedičského konania podal žalobca dňa 22. 3. 2012 návrh na vydanie platobného rozkazu proti žalovanému, ktorým sa podľa osvedčenia o dedičstve, zo dňa 21. 7. 2011 stal dedičom po pôvodnom dlžníkovi zo Zmluvy o úvere a teda podľa § 470 ods. 1/ OZ zodpovedá za záväzky poručiteľa do výšky nadobudnutého dedičstva. Žalobca má za to, že ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde, alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. S ohľadom na uvedený skutkový stav a platnú právnu úpravu má žalobca za to, že dovolávanie sa uplynutia premlčacej doby zo strany žalovaného je nedôvodné a len účelové. Žalobca si svoju pohľadávku riadne prihlásil do dedičského konania po pôvodnom dlžníkovi, v dôsledku čoho premlčacia doba až do vydania osvedčenia o dedičstve spočívala. Zákonný zástupca žalovaného vo svojej výpovedi vychádzal len zo svojho subjektívneho pocitu a nie objektívneho stavu. Preto žalobca navrhol, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal aj zaplatením trov konania. V prípade, ak by súd rozhodol, že návrh žalobcu zamietá, žiadal, aby súd zároveň žalovaného zaviazal v súlade s ustanovením § 147 ods. 1/ O. s. p., aby žalobcovi nahradil trovy konania, ktoré mu spôsobil svojim konaním a to nepreberaním zásielok zo súdu, čím došlo k zmareniu nariadených pojednávaní.

V priebehu konania súd zisťoval aj možnosť uspokojenia žalovanej sumy prostredníctvom poisťovne Groupama Garancia a. s., keďže úverová zmluva bola poistená pre prípad smrti, čo malo za následok plnenie poisťovne za nebohého. Súd poskytol poisťovni zdravotnú dokumentáciu nebohého ako aj všetky potrebné doklady na posúdenie nároku na vyplatenie poistnej sumy z poistenia.

Zo správy poisťovne Groupama Garancia a. s. vyplýva, že v predmetnej veci - poistnej udalosti - riziko úmrtia pána X. W., nar. 8. 8. 1957, ktorý zomrel dňa 22. 10. 2008, ktoré bolo poistené v rámci poistenia úverovej zmluvy č. 0121 5007 07 RSU poskytovateľ úveru OTP banka a. s., bola likvidácia uvedenej poistnej udalosti odložená bez vyplatenia poistného plnenia z nedostatočnej súčinnosti s poisťovateľom - z dôvodu nepredloženia dokladov. V zmysle poslednej výzvy poisťovne a následne po doplnení dokladov k poistnej udalosti, zo správy poisťovne vyplýva, že po preštudovaní dokumentácie, poisťovňa dospela k záveru, že podľa Osobitných poistných podmienok, pre poistenie rizika smrti a pripoistenie trvalých následkov úrazu pre klientov, ktorí čerpajú spotrebný úver v OTP banka Slovensko, a. s. - článok VII, poistné plnenie - bod 1b/, vyplatí poisťovateľ iba za predpokladu, že sa príznaky choroby, v dôsledku ktorej došlo k úmrtiu poisteného, po prvý krát prejavili najmenej 6 mesiacov po dátume začiatku poistenia.

Príznaky choroby, na ktorú poistený X. W. zomrel, v zmysle lekárskeho dokumentov, sa prejavili 7 rokov pred začiatkom poistenia. Z uvedeného dôvodu zo strany poisťovne nevzniklo právo na poistné plnenie.

Súd sa okrem výsluchu účastníkov oboznámil aj s písomnými vyjadreniami žalobcu, Zmluvou o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0121 5007 07 RSU zo dňa 6. 3. 2007, všeobecnými podmienkami zmluvy, vyhlásením klienta, výpisom z obchodného registra, osvedčením o dedičstve po neb. X.K. W., zmluvou o postúpení pohľadávok, výpisom z OTP banky, výzvou na zaplatenie pohľadávky, platobným rozkazom, odporom - odvolaním proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, žiadosťou o vydanie uznesenia o odmietnutí odporu, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania, odvolaním proti uzneseniu, zrušením uznesenia v rámci autoremedúry, oznámením o stave riešenia poistnej udalosti, oznámením o stave veci, písomnými vyjadreniami poisťovne Groupama Garancia a. s., úmrtným listom X. W., oboznámením sa so zdravotnou dokumentáciou X. W., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 470 ods. 1/ Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka ods. 1/, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčanej dobe uplatní právo na súde, alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. TO platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia, právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu, teda keď je actio nata. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. V prípadoch, keď trvanie právneho vzťahu, (splnenie dlhu) je obmedzené na presne určenú dobu a dlh sa stane zročným po uplynutí určitej doby, tak so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby.

V predmetnej veci zákonná premlčacia lehota začala plynúť najneskôr s konečnou splatnosťou úveru a to 20. 2. 2009. Dňa 20. 10. 2008 došlo k úmrtiu pôvodného dlžníka zo Zmluvy o úvere. Poslednú splátku právny predchodca žalovaného právneho predchodcovi žalobcu mohol uhradiť dňa 20. 9. 2008 a takto sa mohlo právo vykonať po prvý raz dňa 21. 10. 2008 v prípade neuhradených splátok úveru a v prípade splatnosti celého úveru dňa 21. 2. 2009. Žaloba zo strany žalobcu bola podaná súdu až dňa 26. 3. 2012, t. j. v čase, keď právo žalobcu už bolo premlčané a nebolo vykonané v dobe, uvedenej v zákone, s poukazom na 3-ročnú premlčaciu lehotu. Nárok si žalobca mohol uplatniť najneskôr do 21. 2. 2012, v prípade jednotlivých splátok bol nárok premlčaný už skôr. Pretože žalovaný v zastúpení svojej zákonnej zástupkyne sa premlčania dovoľal, súd nemohol žalobcovi uplatnené právo priznať. Márne uplynutie 3-ročnej premlčacej doby malo za následok, že žalobca sa nemohol s úspechom dovolať svojho práva, keďže bola zo strany žalovaného vznesená námietka premlčania. V neposlednom rade súd poukazuje aj na ustanovenie § 5b/ Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, účinného od 1. 5. 2014 „orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť, alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával“. Právna úprava platná v Slovenskej republike do 30. 4. 2014 umožňovala spotrebiteľom

brániť sa proti pohľadávke uplatnenej po uplynutí premlčacej doby, vznesením námietky premlčania. Za účelom zvýšenia ochrany spotrebiteľa prijala Národná rada SR § 5b/ ZoOS, v ktorom prikázala orgánom rozhodujúcim o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane súdov) ex offa prihliadať na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo inú prekážku.

V zmysle prechodných ustanovení súd prihliada ex offa na nemožnosť uplatnenia práva aj vo veciach, ktoré boli podané pred účinnosťou vyššie uvedeného zákona, keď predmetným ustanovením vyššie citovaného zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014.

V súvislosti s ustanovením § 112 Občianskeho zákonníka t. j. plynutím premlčacej doby je potrebné poznamenať, že žalobcovi nič nebránilo v čas si uplatniť právo - pohľadávku proti dedičom nebohého dlžníka a to v zákonnej lehote pred uplynutím doby premlčania. Podľa názoru súdu, samotné prihlásenie pohľadávky do dedičstva, nie je uplatnením práva na plnenie, ako to predpokladá ustanovenie § 112 OZ. Právo sa uplatňuje najmä návrhom na začatie občianskeho súdneho konania na plnenie (§ 79 ods. 1/ a § 80 písm. b/ O. s. p.), vzájomným návrhom (§ 97 O. s. p.), započítacou námietkou (§ 580 OZ), ako aj v rámci trestného konania návrhom poškodeného na priznanie náhrady škody v adhéznom konaní (§ 43 Tr. poriadku) a tiež sa právo uplatňuje aj návrhom na súdny výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia (§ 251 O. s. p., § 36 a nasl. Exekučného poriadku).

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to hlavne s poukazom na to, že žalovaný sa dovolal premlčania a súd premlčané právo (nárok) nemôže priznať, ale žalobu v takomto prípade zamietne.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., keď súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, by vznikol nárok na náhradu trov konania, ale pretože si žiadne si žalovaný žiadne trovy neuplatnil a ani mu v tomto konaní a žalobcovi pre neúspech v konaní právo na náhradu trov konania nevzniklo, súd preto rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania ani v zmysle ustanovenia § 147 ods. 1/ O. s. p., keď žalobcovi prizná súd náhradu trov konania, ktoré vznikli zavinením žalovaného, ktoré by inak neboli vznikli a to s poukazom na to, že žalobca už v čase podania žaloby mohol vedieť, že nárok v čase, kedy bola zo strany žalobcu podaná žaloba, bol premlčaný a mohol vedieť, že uplynutím premlčacej doby sa nemôže s úspechom dovolať svojho práva, v prípade vznesenia námietky premlčania, ktorá zo strany žalovaného bola vznesená a na ktorú nemožnosť uplatnenia práva z dôvodu premlčania súd v čase rozhodovania prihliadal aj ex offa, s poukazom na ustanovenie § 5b/ Zákona č. 250/2007 Z. z. Takto súd rozhodol o trovách konania v zmysle zásady úspešnosti (§ 142 ods. 1/ O. s. p.), aj keď je pravdou, že zo strany žalovaného resp. zákonnej zástupkyne žalovaného došlo k odročeniu pojednávania aj jej zavinením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.