

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/294/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221295
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215221295.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná 3, Košice, proti odporcovi O. Z., D.. XX.X.XXXX, Š. XX, N., zastúpenému W. A., pracovníčkou Okresného Z. N. S., o zaplatenie 3.355,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3.355,99 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.355,99 eura od 14.11.2013 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 201,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 502,27 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 7.9.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 3.355,99 eura s príslušenstvom, titulom náhrady škody za odber elektrickej energie bez zmluvného vzťahu. V návrhu uviedol, že dňa 25.9.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že pri kontrole odberného miesta zistili, že odberné miesto odoberá elektrickú energiu bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. Odberné miesto odpojili od odberu. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu návrhu. Navrhovateľ vyfakturoval vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXX, vystavenou dňa 29.10.2013 a splatnou dňa 13.11.2013, ktorú odporca neuhradil a aj napriek doručenému Pokusu o zmier zo dňa 4.2.2014 ku dňu podania návrhu odporca dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu. Súčasne žiadal zaviazat' odporcu na náhradu trov konania.

Súd vo veci pod č. k. 12C/294/2015-18, dňa 9.9.2015, vydal platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 12C/294/2015-21 zo dňa 1.10.2015 zrušil.

Uznesením č.k. 12C/294/2015-23 zo dňa 7.10.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržiava.

Dňa 10.12.2015 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavila opatrovníčka odporcu, dostavil sa právny zástupca navrhovateľa. Súd v zmysle § 101 odsek 2 OSP pojednával v neprítomnosti opatrovníčku odporcu.

Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov navrhovateľom, ktoré boli súdu predložené najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, z ktorých ustálil skutkový stav veci,

ktorý je pre meritórne rozhodnutie nevyhnutný a z ktorých vyplynuli skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z listinných dôkazov a to z návrhu na začatie konania, protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 25.9.2013, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom, fotodokumentáciou, faktúrou č. XXXXXX, pokusom o zmier zo dňa 4.2.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 10.12.2015 predstúpil právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu na začatie konania. Uplatňoval si nárok z titulu vzniknutej škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v celkovej výške 3.355,99 eura s príslušenstvom. Dňa 25.9.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta, pri ktorej bolo zistené, že odporca odoberá elektrickú energiu bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 3307951 na sumu 3.355,99 eura splatnú dňa 13.11.2015. Žiadal, aby súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedenému do predošlého stavu.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012, neoprávneným odberom elektriny je odber:

a/ bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave
2. dodávke elektriny
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b/ bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c/ meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d/ ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 Vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je:

a/ v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b/ v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 1 ods. 5 vyhl. MH SR č. 154/2005 Z.z., vypočítaná výška škody sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania, odporca si nesplnil svoju povinnosť uhradiť náklady za neoprávnený odber elektrickej energie, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výrok tohto rozsudku aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 14.11.2013.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal proti neúspešnej odporkyňi náhradu trov konania, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 201,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Súd priznal trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, pričom cena jedného úkonu je v sume 121,13 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní) a režijný paušál ku každému úkonu 3 x 8,38 eura. Právny zástupca je platca dane z pridanej hodnoty, preto súd priznal trovy právneho zastúpenia spolu s 20% DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je v sume 502,27 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).