

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209514  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713209514.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti žalovanému M.. V. C., G.. XX. XX. XXXX, G. K. E. G. Z., Č. Q. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Občianskym združením VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36 v konaní o zaplatenie 4 102,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27. 06. 2013 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4 102,36 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 267,04 € za obdobie od 01. 10. 2012 do 31. 05. 2013 a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 102,36 € od 01. 06. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 26. 11. 2010 žalovaný so žalobcom uzavrel úverovú zmluvu č. A. prostredníctvom spoločnosti V. K. Q. V., P. XX, XXX XX Š., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Volvo S60 Diesel D5 Momentum 12 v žalobe uvedeného VIN, v hodnote 14 000 €. Z uvedenej kúpnej ceny žalovaný predávajúcemu zaplatil v hotovosti 7 000 € a zvyšných 7 000 € poskytol žalobca žalovanému ako úver, ktorý sa žalovaná zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 255,45 €. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca, v súlade s úverovými podmienkami, dňa 29. 09. 2012 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 03. 10. 2012, aby do 17. 10. 2012 vrátil dlžnú čiastku v sume 6 909,16 €. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, v dôsledku čoho, došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 3 200 €. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla a zúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 393,20 €. Žalovanému zostal voči žalobcovi napriek tomu dlh vo výške 4 155,24 €, ktorá suma pozostáva zo sumy tvoriacej zosplatnený úver po odpočítaní sumy za predaj motorového vozidla a pripočítaní nákladov spojených s predajom vozidla a zo sankčného úroku za obdobie od 01. 10. 2012 do 31. 10. 2012, čiže úroku z omeškania vo výške 52,88 €. Žalovaný má povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 4 102,36 € spolu s úrokom z omeškania 267,04 € za požadované obdobie a ďalším úrokom z omeškania od 01. 06. 2013 do zaplatenia.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek tomu, že po pátraní súdu po jeho pobyte si žalobu a jej prílohy prevzal 10. 02. 2015 na adrese v Bratislave, na ktorej ale neskôr prestal zásielky preberať a je pravdepodobné, že zmenil miesto pobytu.

Listom zo dňa 13. 11. 2014 zahlásil svoj vstup do konania vedľajší účastník uvedený v záhlaví tohto rozsudku, ktorý neskôr po udelení súhlasu, na základe uznesenia súdu prijal aj úlohu opatrovníka žalovaného podľa § 29 ods. 2. O. s. p.. Žalovaný sa v priebehu konania začal zdržiavať opätovne na súdu neznámom mieste a súd nemal možnosť sa s ním kontaktovať priamo. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal námietku žalobcu, avšak súd uznesením č. k. 10C/64/2014-114 zo dňa 16. 07. 2015 túto námietku zamietol a vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Vedľajší účastník a súčasne opatrovník žalovaného sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k žalobe a nárokom žalobcu následne vyjadril podaním zo dňa 13. 11. 2015. V tomto vyjadrení vedľajší účastník a súčasne opatrovník žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázali na občianskoprávny režim záväzku a na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným ak aj na ust. §4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Vedľajší účastník a opatrovník žalovaného tvrdil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol poskytnutý žalobcom žalovanému absentujú niektoré jej náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Predovšetkým poukázali na absenciu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ich názoru žaloba nebola podaná dôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver, vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve absentujú niektoré podmienky, s ktorými Zákon o spotrebiteľských úveroch spája právo žalobcu ako dodávateľa požadovať len poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov. Všetky úroky a poplatky vyrubené žalobcom sú plnením bez právneho dôvodu. Suma uhradená žalovaným za tieto položky sa preto započítava do sumy požičaných peňazí - istiny. O túto sumu sa znižuje istina žalobcu. Žalobcovi, podľa názoru vedľajšieho účastníka, vznikalo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Táto suma sa rovná rozdielu istiny úveru a uhradených splátok žalovaným. Preto žiadal, aby súd žalobu zamietol.

Navyše vedľajší účastník a opatrovník žalovaného poukázal na skutočnosť, že v zmluve došlo k neplatnému dojednaniu výhrady Obchodného zákonníka, nakoľko šlo o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá by sa mala v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zák. výhradne riadiť režimom Občianskeho zákonníka a poukázal na aplikáciu ust. § 52 ods. 2 Obč. zák. v súčasnom znení, ku ktorej sa vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. 04. 2015 v rozsudku sp. zn. 3MCdo/14/2014. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Obč. zák., podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa 14. 12. 2015 opatrovník žalovaného a vedľajší účastník poukázal ešte na skutočnosť, že žalovanému žalobca poskytol úver vo výške 7 000 €. Žalovaný zaplatil žalobcovi 18 splátok po 255,45 €, čiže spolu zaplatil 4 598,10 €. Žalobca z účelom uspokojenia pohľadávky predal vozidlo, ktoré bolo predmetom financovania za sumu 3 200 €. Žalovaný tak žalobcovi zaplatil spolu 7 798,10 €. Žalovaný teda žalobcovi celkovo poskytol sumu vyššiu, než mu bola poskytnutá zo strany žalobcu titulom úveru. Preto je žaloba žalobcu nedôvodná.

Na pojednávaní dňa 10. 12. 2015 sa súd oboznámil s vyjadreniami účastníkov a listinami, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že účastníci konania a to žalobca prostredníctvom spoločnosti V. K. Q. V. v pozícii veriteľa a žalovaný v pozícii dlžníka uzavreli dňa 26. 11. 2010 úverovú zmluvu čísla uvedeného v žalobe, ktorou bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup motorového vozidla uvedeného v žalobe.

Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanému v celkovej výške 7 000 € pri predajnej cene vozidla Volvo uvedeného v žalobe 14 000 €, pričom 7 000 € zaplatil v hotovosti žalovaný. Úver bol poskytnutý ako účelový, bez poplatkov za poskytnutie úveru a bez poplatku za vedenie úverového účtu, pri ročnej úrokovej sadzbe 25,890064 %, RPMN 29,180384 %, priemerná hodnota RPMN uvedená v úverovej zmluve nebola, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 5 526,80 € a celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 12 526,80 €. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 24. 11. 2015 a výška celkových nákladov nezahrnutých do výšky výpočtu RPMN predstavovala sumu 2 800 €, mesačná splátka predstavovala sumu 255,45 € a prvá mesačná splátka bola zročná k 24. 12. 2010. Počet splátok bol dohodnutý na 60 a splátky boli zročné k 24. dňu v kalendárnom mesiaci. Úver bol zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania a aj dohodou o zrážkach zo mzdy. Zmluva obsahovala aj dojednanie havarijného poistenia predmetného motorového vozidla a poistenie o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Pri uzavretí tejto zmluvy účastníci konania uzavreli aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. A. v zmysle ust. § 553 a nasl. Obč. zák.. Súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Podľa protokolu o prevzatí predmetu financovania si žalovaný prevzal motorové vozidlo v Šali dňa 26. 11. 2010.

Ako vyplynulo z prehľadu o splácaní úveru (č.l. 34-35), žalovaný úver splácal len do 29. 10. 2012 od 29. 12. 2010 a celkovo za toto obdobie zaplatil 5 619,90 €. Vzhľadom na nepravidelné splácanie úveru, keď pred 29. 10. 2012 žalovaný poslednú splátku uhradil 05. 06. 2012, žalobca listom z 03. 10. 2012 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru, teda úver zosplatnil a vyzval žalovaného, aby celý úver vo výške 6 909,16 € zaplatil bez zbytočného odkladu najneskôr však do 14-tich dní od odoslania tejto výzvy na bankový účet tam uvedený.

Následne, ako potom súdu zistil z faktúry č. N., žalobca odobral žalovanému motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom financovania a odpredal ho obchodnej spoločnosti Darex SK s.r.o. so sídlom v Bratislave za sumu 3 200 €. O tejto skutočnosti potom svedčí aj oznámenie o predaji vozidla a výzva k doplaceniu dlhu, ktorá bola adresovaná žalovanému listom z 20. 11. 2012. Súčasne žalobca žalovanému oznámil, že náklady spojené s predajom vozidla k tomuto dňu predstavovali sumu 393,20 €.

Žalobca nešpecifikoval, čím mu vznikli náklady na odpredaji motorového vozidla ale z faktúry obchodnej spoločnosti EVOL s.r.o. so sídlom v Bratislave č. XXXXXXX/XXXX zo dňa 29. 09. 2012 súd zistil, že predmetné vozidlo malo byť odobraté dodávateľom vyššie uvedeným za sumu 240 €. Následne súd zistil z faktúry dodávateľa T. P. P. so sídlom v Poprade, Mlynská 938/23 č. 59/2012, že za ocenenie tohto motorového vozidla si znalec účtoval sumu 35 €, že žalobca zaplatil firme Darex SK s.r.o. so sídlom v Bratislave 8 % odmenu v zmysle rámcovej komisionárskej zmluvy vo výške 307,20 €, čo bolo zistené faktúrou č. 75/2012/PR HC autá vystavenou obchodnou spoločnosťou Darex SK s.r.o. a následne z faktúry č. XXXXXXX vystavenej obchodnou spoločnosťou AUTO DAREX Martin Klíma so sídlom v Bratislave dňa 14. 11. 2012 súd zistil, že táto firma účtovala žalobcovi náklady spojené s odhlásením motorového vozidla vo výške 30 €.

Následne potom súd zistil zo splátkového kalendára, ktorý pripojil do spisu žalobca (č. l. 34-35), že žalovaný žalobcovi v období od 24. 12. 2010 do 29. 10. 2012 zaplatil celkovo 22 splátok po 255,45 € a celkovo podľa výpočtov súdu ale aj podľa údajov žalobcu v tomto splátkovom kalendári za toto obdobie zaplatil 5 619,90 €. Súčasne však žalobca obdržal aj kúpnu cenu za odpredané motorové vozidlo vo výške 3 200 €, žalobca takto dostal za úver, ktorý poskytol vo výške 7 000 € od žalovaného celkovo sumu 8 819,90 €.

Pri posudzovaní nárokov žalobcu súd dospel k presvedčeniu, že je nutné dať za pravdu vedľajšiemu účastníkovi a súčasne opatrovníkovi žalovaného, pokiaľ ide o tú skutočnosť, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov ale z iného dôvodu a totiž z dôvodu, že úverová zmluva, ktorá nepochybne bola zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 26. 11. 2010, neobsahovala údaj o priemernej hodnote RPMN. Tento údaj v článku 4 predmetnej úverovej zmluvy ostal nevyplnený a tým došlo k situácii, že úverová zmluva postrádala údaj povinný v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a tým nastal následok

predpokladaný ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. čiže poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za týchto okolností, ak žalobca žalovanému poskytol celkovo sumu 7 000 €, mal by žalovaný takúto sumu žalobcovi vrátiť. Z toho čo žalobca od žalovaného prijal a to jednak titulom splátok, ktoré mu boli zaplatené a jednak titulom kúpnej ceny odobratého a odpredaného motorového vozidla je zrejmé, že žalovaný prijatú sumu vysoko, o vyše 1 800 € preplatil, preto nárok žalobcu súd za dôvodný nepovažoval a žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že o trovách konania, ktoré v tomto prípade vznikli na strane žalovanej nákladmi právneho zástupcu opatrovníka žalovaného a vedľajšieho účastníka rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku osobitným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.