

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201378
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201378.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti C.: T., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, S. D., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. T., O. K. X a otec B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. T., O. K. 1, t.č. Z. a Z. L., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletých detí C.: T., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, S. D., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté deti s a u m i e s t ň u j ú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Ul. Rábska 12, 946 03 Kolárovo, od právoplatnosti rozsudku.

II. Matka: C. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí C.: T., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, S. D., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Ul. Rábska 12, 946 03 Kolárovo, od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec: B. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí C.: T., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, S. D., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Ul. Rábska 12, 946 03 Kolárovo, od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil tunajšiemu súdu dňa 04.04.2022 návrh na nariadenie výchovného opatrenia o odovzdaní mal. detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo a súčasne návrh na nariadenie výchovného opatrenia- pobyt v Centre pre deti a rodiny Kolárovo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli od 11.10.2019 do 23.10.2021 umiestnené v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, keď dôvodom umiestnenia detí bola tá skutočnosť, že sa otec dostal do vyšetrovacej väzby a matka sama nezvládla starostlivosť o maloleté deti. Deti ju nerešpektovali, nemala finančné prostriedky na zabezpečenie základných potrieb detí - školskej dochádzky a deti prestali navštevovať školu. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/136/2019-181 zo dňa 19.4.2021, právoplatným dňa 23.4.2021, súd nariadil maloletým deťom

výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Kolárovo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Počas trvania výchovného opatrenia sa rodičia matka C. C. a otec B. C. snažili v rámci svojich možností a schopností upraviť si svoje rodinné, bytové a finančné pomery. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel a dňa 23.10.2021 si rodičia prevzali maloleté deti do svojej starostlivosti. Od novembra 2021 sa vykonávajú opatrenia ambulantnou a terénnou formou Centrom pre deti a rodiny Dedina Mládeže - odborné metódy na prispôsobenie sa novej situácie. Maloleté deti sa odbornému tímu Centra pre deti a rodiny zdôverili s negatívami v domácnosti po ich návrate domov. Uviedli, že majú problém v komunikácii s otcom a prerozdeľovaním úloh v domácnosti. Dňa 6.3.2022 sa v rodine odohral incident, kedy rodičia boli obaja pod vplyvom alkoholu a otec fyzicky napadol matku a maloletá S. D. privolala policajnú hliadku, ktorá otca zobrala do vyšetrovacej väzby. Maloletá D. pri výsluchu uviedla, že sa bála o mamu a mladších bratov, že im otec ublíži. Už aj pred tým napádal a zbil doma všetkých, asi len okrem nej. Dňa 23.3.2022 bolo sociálnym šetrením v rodine zistené, že matka bola doma s maloletým C.. V práci si bude riešiť práceneschopnosť, nakoľko nevie kam C. dá pretože ho do škôlky nikde na okolí nevedia vziať. Doma boli T. a S. D., ktorá ležala v posteli z dôvodu, že sa pobila so staršími bratmi a B. jej ublížil a T. musel skočiť medzi nich. Matka sa vyjadrila, že D. ju vôbec nepočúva, nepomáha jej, radšej celý deň preleží v posteli. Maloletý T. a B. sa túlajú, nechodia včas domov. T. sa vyjadril, že B. si do nich stále začína. D. sa vyjadrila že nechce byť doma, nakoľko ju už nebaví, že musí trikrát do týždňa matku ukladať do postele, čo je pod vplyvom alkoholu. T. sa tiež vyjadril, že mama požíva alkoholické nápoje. T. ešte uviedol, že musel ostať s C. doma, lebo mama potrebovala niečo vybaviť. Nešiel v ten deň do školy, no matka mu deň ospravedlnila. Mal. C. uviedol, že oco, keď bol doma bol nervózny. Deti sa vyjadrili, že mama odchádza k susedom a tam s nimi popíja. Ešte uviedli, že otec matku často bil. Dňa 31.3.2022 bolo vykonané opakované šetrenie v domácnosti rodiny, kde bolo zistene, že doma boli všetky maloleté deti. Mal. B. sa vyjadril tak ako predtým T. a D., že matka požíva alkoholické nápoje, doma je neporiadok a hygiena na nízkej úrovni, ješť zatiaľ majú čo, no nemajú peniaze na kúpu oblečenia. Uviedol, že matka ich nevie zabezpečiť po finančnej stránke a rád by išiel do nejakého zariadenia. Matka sa vyjadrila, že dňa 1.4.2022 musí nastúpiť do zamestnania, lebo prepustili 150 zamestnancov a bojí sa, že príde o prácu. Keďže nevie nikým dospelým zabezpečiť starostlivosť o mal. C., požiadala školu, aby uvoľnili mal. T. zo školy počas týždňa kedy bude mať rannú smenu, ktorý sa o C. postará. Matka sa vyjadrila, že nemá finančné prostriedky na dochádzku detí do školy čo ju vyjde asi 175 eur mesačne, taktiež nemá na školskú jedáleň pre V. a T. čo je 50 eur mesačne. Elektrinu vo výške 150 eur mesačne teraz má vyplatenú, no keď nepôjde do práce odpoja ich od elektriny. Matka je zamestnaná na dve zmeny a ráno nevie deti vychystať do školy. Obáva sa, že staršie deti budú ubližovať mladším keď nebudú chcieť ráno vstať do školy, alebo že nepôjdu vôbec do školy. Keď pôjde na poobednú zmenu deti by ostali počas dňa do noci samé. Už teraz deti nezvláda, nerešpektujú ju a T. a B. nechodia domov načas a požívajú alkoholické nápoje, ktoré im kúpia starší kamaráti. Matka sa vyjadrila, že za súčasného stavu by bola rada, keby deti boli umiestnené. Vyjadrila sa, že nebude vedieť deti z finančných dôvodov sama odniesť do zariadenia.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/60/2022 - 12 zo dňa 07.04.2022 právoplatným dňa 26.04.2022 neodkladným opatrením súd nariadil matke povinnosť maloleté deti odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Rábska 12, 946 03 Kolárovo a súčasne ÚPSVaR Nové Zámky uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo.

4. Súd na návrh navrhovateľa na pojednávaní dňa 07.10.2022 uznesením pripustil zmenu petitu návrhu z uloženia výchovného opatrenia na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí.

5. Navrhovateľ a kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvali na návrhu. Mali za to, že rodičia dostali šancu výchovným opatrením, ktoré v tom čase splnilo svoj účel. Následne sa deti vrátili do prirodzeného rodinného prostredia, avšak za obdobie dokým v ňom boli - v období október 2021 - apríl 2022, deti prevzali od rodičov zlé správanie a opäť vykazujú problémy. T. začal požívať alkohol. V domácom prostredí boli deti svedkami požívania alkoholu rodičmi, ako aj hádok a bitiek rodičov. U detí sa začali prejavovať výchovné problémy. Začali sa túlať, nerešpektovali rodičov. Čo sa týka mal. D., ona najviac túžila vrátiť sa do Centra pre deti a rodiny, nakoľko bolo na ňu naložené dosť veľa, keďže bola po

matke „jedinou ženou v domácnosti“, pričom matka bola zamestnaná. Maloletý T. po zadržaní otca musel zostať s maloletým C., aby sa o neho postaral a aby matka mohla nastúpiť do práce. Týmto začalo u neho záškoláctvo, síce matkou ospravedlnené, ale dieťa nechodilo do školy. Po návrate maloletých detí do Centra pre deti a rodiny bolo odpozorované, že deti sú agresívnejšie, drzejšie, začali sa vulgárne vyjadrovať, nerešpektovali autoritu, čo podľa ich názoru museli prevziať z prirodzeného rodinného prostredia. Dokonca mal. C. sa začal pomočovať, čo v období, keď bol v Centre pre deti a rodiny, nebolo. C. bol dovedy slušné dieťa, po návrate z rodinného prostredia, je drzý a bije deti v škôlke, je neposlušný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že deti od rodičov prevzali nevhodné agresívne správanie. Pri poslednom pohovore s rodičmi rodičia uviedli, že plánujú ísť za prácou do zahraničia a preto im aj vyhovuje situácia, že deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny. Z uvedených dôvodov navrhli aj zmenu petitu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí, nakoľko rodičia starostlivosť a výchovu o deti nezvládajú a deti potrebujú dlhodobejšiu odbornú pomoc, ktorú rodičia nevedia zabezpečiť. U maloletých detí navrhli nariadiť ústavnú starostlivosť od právoplatnosti rozsudku a rodičov zaviazť na platenie výživného v minimálnej zákonnej výške na každé dieťa, a to na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo.

6. Prokurátor navrhol nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazť na platenie výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo. Uviedol, že bolo preukázané, že rodina mal. detí zlyhala po ich návrate z Centra pre deti a rodiny, výchova detí bola zanedbaná, rodina nepredstavovala podnetné prostredie, dominoval v nej alkohol a agresia, navyše po návrate mal detí do Centra pre deti a rodiny boli opäť zaznamenané negatívne prejavy, ktoré vnímali i samotné deti a samé sa domáhali sa návratu do Centra pre deti a rodiny.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletých detí, priebežnou správou z Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, správou o povesti na rodičov z M. E. T., komplexnou správou na mal. T. zo ŽS T. a správami na mal. deti B., S. D., V., T. zo ŽS s MŠ E. T., správou z Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 16.09.2022, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 27.09.2022, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/136/2019, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže zo dňa 31.3.2022 vyplýva, že u otca nastala zmena v správaní, začal popíjať alkoholické nápoje a dostával sa do konfliktov s matkou a staršími deťmi. Deti sa vyjadřili, že v zariadení na výkon rozhodnutia mali pevne stanovené pravidlá, ale doma ich nedodržiavajú, pretože rodičia im v tom nie sú vzorom. Z pozorovania vyplynulo, že matka nemá dostatočné komunikačné zručnosti k motivácii detí k pomáhaniu, nevyžaduje od nich rešpektovanie pravidiel, preto sú deti ťažšie usmerniteľné. Maloletá D. má záujem vrátiť sa do zariadenia a robí všetko preto, aby sa jej to podarilo. Ďalej zo správy vyplýva, že matka má aj finančné problémy so zabezpečením základných potrieb maloletých detí. Matka uviedla, že si premyslela všetky možné riešenia súčasnej situácie a uvedomila si, že starostlivosť o deti hlavne po finančnej stránke sama nezvládne. V prípade, ak by ostala doma z práce nebude mať prostriedky na užitie detí a zabezpečenie ich potrieb. V súčasnej dobe jej neostáva nič iné iba to, že sa o deti budú starať staršie deti a mal. T. zatiaľ nebude chodiť do školy, aby sa staral o C.. Sama uviedla, že ak majú deti medzi sebou konflikt dochádza medzi nimi k vzájomným fyzickým atakom.

9. Z pripojeného spisu sp. zn. 7P/136/2019 mal súd preukázané, že Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 7P/136/2019-181 zo dňa 19.04.2021 vo vzťahu k vyššie uvedeným maloletým deťom nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou v Centre pre deti a rodiny Kolárovo na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Ďalej zo správy šetrenia pomerov zo dňa 18.10.2021 mal súd preukázané, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a maloleté deti sa po uplynutí doby výchovného opatrenia dňa 23.10.2021, vrátili späť do prirodzeného rodinného prostredia.

10. Z pripojeného spisu sp. zn. 16P/1/2021 mal súd preukázané, že maloletý B. C., nar. XX.XX.XXXX bol neodkladným opatrením dočasne umiestnený do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky až do jej ukončenia.

11. Zo správy o povesti rodičov mal. detí mal súd preukázané, že manželia patria medzi problémových občanov obce, nakoľko sa nedostatočne starajú o svoje deti, v dôsledku čoho boli viackrát riešené v správnom konaní v spolupráci so sociálnou kuratelou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Manželia sú aj vo svojom bydlisku konfliktní, so susedmi sa hádajú, susedia sa sťažujú na ich hlučnosť a neporiadnosť. V ich domácnosti sa viackrát vyskytli vši a v rodine je neustále prítomný alkohol.

12. Zo správy zo školy ŠZŠ T. mal súd preukázané, že mal. T. v porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa jeho správanie zlepšilo, avšak ku koncu obdobia, ktoré u nich strávil, si začali všimnúť postupnú stratu záujmu o učenie a celkovú demotiváciu, z rozhovorov s ním vnímali istý stupeň rezignácie, ktoré napriek svojej snahe byť lepší, nedokázal ovplyvniť.

13. Zo správy zo ZŠ a MŠ E. T. mal súd preukázané, že mal. B. mal zníženú známku zo správania o 1 stupeň za závažné porušenie školského poriadku. Mal. S. D. bola bezproblémová, avšak jej prospech sa oproti minulosti zhoršoval priamo úmerne s narastajúcim napätím a problémami v rodine. Posledný mesiac sa už viditeľne tešila na návrat do Centra pre deti a rodiny Kolárovo. U mal. V. bolo pozorované zanedbanie osobnej hygieny aj oblečenia. U mal. T. hygiena nebola na úrovni žiaka X. ročníka, bola nepostačujúca, chodila neučesaná a oblečenie mávala nie veľmi čisté.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov mal súd preukázané, že rodičia starostlivosť o maloleté deti nevládajú a plánujú odísť za prácou do Českej republiky, preto súhlasia, aby ostali deti v zariadení. Zo záverov správy vyplýva, že maloleté deti boli od 10/2019 do 10/2021 už umiestnené v Centre pre deti a rodiny Kolárovo na výchovné opatrenie, ktoré v tom čase splnilo svoj účel. Avšak deti sa po niekoľkých mesiacoch opakovane umiestnili do zariadenia z dôvodu požívania alkoholických nápojov v rodine a fyzických útokov medzi rodičmi. Deti po opakovanom umiestnení vykazujú výchovné problémy, sú agresívnejšie dokonca i mal. C.. Možno usudzovať, že prevzali agresívne správanie rodičov za svoje, nerešpektujú dospelé osoby, Rodičia sa aktuálne vyjadrili, že by nevládali starostlivosť o maloleté deti a nevylučujú možnosť odísť za prácou do zahraničia. Na základe uvedených skutočností navrhujú zmenu petítu návrhu a navrhujú nad výchovou maloletých detí C. nariadiť ústavnú starostlivosť.

15. Z komplexnej správy Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 16.09.2022 mal súd preukázané, že maloleté deti po návrate do Centra pre deti a rodiny priniesli so sebou z rodiny zhoršené chovanie, agresivitu a nerešpektovanie pravidiel. Pracovníci Centra pre deti a rodiny Kolárovo sú toho názoru, že opätovná sanácia a umiestnenie mal. detí späť do nevhodného rodinného prostredia bez pozitívnych vzorov maloletým deťom neprospeje.

16. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

18. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v záujme maloletých detí a ich ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u nich nariadená ústavná starostlivosť. V konaní bolo preukázané, že im návrat do prirodzeného rodinného prostredia neprospeje, deti boli zanedbané, z domáceho prostredia priniesli so sebou zhoršené správanie, agresivitu a nerešpektovanie pravidiel ani autorít. Sociálne a hygienické pomery v rodine sú tiež na nedostatočnej úrovni a rodičia majú problémy s alkoholom, pričom samotní rodičia sa vyjadrili, že výchovu maloletých detí nevládajú a súhlasia s ich umiestnením v ústavnom zariadení. Z uvedených dôvodov súd u mal. detí nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo, nakoľko bolo preukázané, že v zariadení majú vytvorené lepšie podmienky na zdravý vývin ako v domácom prostredí.

19. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť,

súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd matku a otca zaviazal na platenie výživného na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bez ohľadu na príjem rodičov, pričom toto minimum od 01.07.2022 činí 107,03 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a 30 % z tejto sumy činí 32,11 eur mesačne.

23. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporného poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku sa nemôžu odvolať navrhovateľ, matka, kolízny opatrovník a prokurátor, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 16.09.2022 výslovne vzdali.