

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229015
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115229015.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci navrhovateľky : P. U. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX B., štát. občan SR proti odporcovi: ANACO, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816 o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2015 domáhala, aby súd predbežným opatrením zakázal zamestnávateľovi navrhovateľky - Ministerstvu hospodárstva SR, Mierová 19, Bratislava, IČO: 00 686 832 vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a pre premlčanie práva zo Zmlúv o revolvingovom úvere č. 8782027, č. 23362987 a zmluvy č. 8100022058.

Navrhovateľka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že na Okresnom súde Bratislava I je pod spisovou značkou 23C/23/2015 vedené konanie v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o zaplatenie pohľadávky vo výške 2970,23 eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100029236 zo dňa 04.05.2010 podľa, ktorej zmluvy bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1500,- eur. Na Okresnom súde Bratislava V je pod spisovou značkou 6C/323/2014 vedené konanie v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o zaplatenie pohľadávky vo výške 1527,03 eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100029235 zo dňa 04.05.2010 podľa, ktorej zmluvy bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1500,- eur a na Okresnom súde Rožňava V je pod spisovou značkou 12C/9/2014 vedené konanie v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o zaplatenie pohľadávky vo výške 1527,03 eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100022058 zo dňa 04.05.2010 podľa, ktorej bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1500,- eur. Spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. postúpila na odporcu pohľadávky voči navrhovateľke vyplývajúce z uvedených zmlúv o revolvingovom úvere. Postúpenie pohľadávok považuje navrhovateľka za nekalé praktiky pôvodného veriteľa a odporcu. Podľa navrhovateľky z doterajších výsledkov súdnych konaní je dôvodné predpokladať, že bude v sporoch úspešná. Po nástupe do zamestnania po dlhodobej práceneschopnosti sa navrhovateľka od svojho zamestnávateľa - Ministerstva hospodárstva SR dozvedela, že jej bude vykonávať zrážky zo mzdy v rozsahu cca 250,- eur, na ktorých zamestnávateľ trvá. Navrhovateľka má za to, že prípadnými zrážkami zo mzdy v prospech odporcu jej vznikne majetková ujma a bude vystavená psychickému napätiu a stresu, nakoľko zo svojho príjmu uhrádza pobyt svojej matky v sociálnom zariadení vo výške cca 350,- eur mesačne, podnájom vo výške cca 390,- eur mesačne, lieky, cestovné do práce, ako aj iné nevyhnutné výdavky. Poukazom na § 3 ods. 1, § 100 a § 111 Občianskeho zákonníka, ako aj § 4 ods. 8 a § 2 písm. r) z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 6 ods. 3 z.č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa žiadala navrhovateľka, aby súd vydal predbežné opatrenie, a to až do právoplatného

skončenia konania vo veci o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a pre premlčanie práva zo zmlúv o revolvingovom úvere č. 8782027, č. 23362987 a č. 8100022058.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, ničoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Na základe tvrdenia navrhovateľky a predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nie je sú dané, pretože navrhovateľka neosvedčila existenciu nárokov, ktorých sa mieni domáhať v konaní vo veci samej, ani potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Z návrhu a pripojených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že odporca, ako splnomocnenec spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. požiadal Ministerstvo hospodárstva SR listom zo dňa 27.05.2015 o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky podľa dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou navrhovateľka zabezpečila uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke

č. 8100029236, ďalej odporca ako splnomocnenec spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. listom zo dňa 27.05.2015 požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky podľa dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou navrhovateľka zabezpečila uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke

č. 8100026218 a nakoniec listom zo dňa 27.05.2015 o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky podľa dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou navrhovateľka zabezpečila uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke

č. 8100022058.

Navrhovateľka predložila súdu písomné vyjadrenia adresované jednotlivým súdom v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 6C/373/2014 ako aj Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 23C/23/2015, z ktorých súd zistil, že konania boli začaté na návrh spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktorá sa domáha voči navrhovateľke (v uvedených konaniach odporkyne) zaplata peňažnej sumy podľa zmlúv o revolvingovom úvere. Navrhovateľka analogicky v oboch písomných vyjadreniach namieta nepreskúmateľnosť žalovaných peňažných nárokov, neprimeranosť výšky odplaty za poskytnutý úver, neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v zmluvách o revolvingovom úvere podľa, ktorých je veriteľ oprávnený jednostranne zmeniť podstatné náležitosti zmluvy, ako aj neprijateľnosti zmluvných podmienok týkajúcich sa spracovania osobných údajov a ich poskytovania tretím stranám, kumulácie sankcií v prípade omeškania spotrebiteľa, rozhodcovskej doložky a dohody o výške ročnej úrokovej sadzby úveru 70,01% a nakoniec namieta absolútnu neplatnosť žiadosti/zmluvy o poskytnutí služby pre obchádzanie zákona.

Predbežné opatrenie nie je možné vydať bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Navrhovateľka v petite svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že návrhom vo veci samej sa bude domáhať určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania práva zo zmlúv o revolvingovom úvere č. 8782027, č. 23362987

a č. 8100022058. Súd dospel k záveru, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila existenciu zmlúv o revolvingovom úvere č. 8782027 a č. 23362987, keď tieto zmluvy súdu nepredložila ani iným spôsobom neosvedčila, že takéto zmluvy vôbec uzatvorila. Súd má z listov, ktorými odporca ako splnomocnenec spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. žiadal Ministerstvo hospodárstva SR o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky, za osvedčenú existenciu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100029236, č. 8100026218 a č. 8100022058. Písomné vyjadrenia odporkyne adresované Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Bratislava V sa týkajú zmlúv o revolvingovom úvere

č. 8100029236 a č. 8100029235, teda zmlúv o revolvingovom úvere odlišných od tých, u ktorých sa navrhovateľka mieni domáhať určenia neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok v konaní vo veci samej. Jediná zmluva o revolvingovom úvere, ktorej existenciu má súd za osvedčenú a

súčasne sa navrhovateľka v súlade so svojim návrhom na vydanie predbežného opatrenia mieni domáhať neprijateľnosti jej zmluvných podmienok, je zmluva o revolvingovom úvere č. 8100022058. Vo vzťahu ku prípadnému posúdeniu niektorých podmienok zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100022058 ako neprijateľných, neposkytla navrhovateľka súdu žiadne tvrdenia o rozpore jej ustanovení s právnou úpravou Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch alebo iného právneho predpisu, prípadne komunitárneho práva, v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nešpecifikovala ustanovenia zmluvy, ktoré považuje za neprijateľné zmluvné podmienky odporujúce prípadne obchádzajúce právne predpisy a v akom smere a samotný obsah zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100022058 nie je súdu známy, pretože ju navrhovateľka súdu nepredložila. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že prípadná neplatnosť niektorých ustanovení úverovej zmluvy, by nemala za následok automaticky neplatnosť úverovej zmluvy ako celku, a to ani v prípade, že vzťah založený úverovou zmluvou bude posudzovaný ako spotrebiteľský a niektoré jej ustanovenia posudzované ako neprijateľné zmluvné podmienky. Občiansky zákonník vo svojom ust. § 53 ods. 5 ako aj čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS preferujú totiž čiastočnú neplatnosť pred neplatnosťou zmluvy ako celku. Navyiac má súd za to, že prípadné posúdenie podmienky zmluvy ako neprijateľnej, je skutkovým zistením súdu, ktoré presahuje rámec dokazovania v konaní o vydanie predbežného opatrenia. Súd dospel tiež k záveru, že navrhovateľka neosvedčila žiaden súvis medzi návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a nárokom, ktorého sa mieni domáhať v konaní vo veci samej a popis skutkových okolností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nekorešponduje so samotným petitom návrhu.

Existenciu zmlúv o revolvingovom úvere č. 8782027, č. 23362987 v súvislosti, s ktorými sa mieni navrhovateľka domáhať vo veci samej určenia neprijateľnosti ich zmluvných podmienok, žiadnym spôsobom neosvedčila a v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani len netvrdila, že takéto zmluvy s odporcom uzatvorila. Pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100022058, ktorej uzatvorenie navrhovateľka súdu (ako jedinej zo zmlúv o revolvingovom úvere podľa petitu návrhu) osvedčila, nie je súdu zrejmé, ako súvisí prípadné určenie niektorej jej zmluvnej podmienky ako neprijateľnej v konaní vo veci samej, s návrhom navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka sa totiž vo veci samej nemieni domáhať určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá zabezpečuje nároky veriteľa z úverovej zmluvy a je podkladom pre vykonávanie týchto zrážok zamestnávateľom navrhovateľky, nie je alebo je neplatnou, ale sa mieni domáhať určenia prípadnej neprijateľnosti zmluvných podmienok úverovej zmluvy, pričom však zmluvné podmienky nešpecifikovala ani neuviedla dôvody ich neprijateľnosti a samotnú úverovú zmluvu súdu nepredložila. Určenie niektorých podmienok úverovej zmluvy za neprijateľné neovplyvní postavenie navrhovateľky ako dlžníka z úverovej zmluvy, ktorého záväzok je zabezpečený práve dohodou o zrážkach zo mzdy, z ktorej zákazu vykonávania zrážok sa navrhovateľka návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáha.

Z listinných dokladov, najmä listov odporcu zo dňa 27.05.2015 o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky, ktoré odporca adresoval zamestnávateľovi navrhovateľky, má súd za osvedčené, že odporca vystupuje ako splnomocnenec veriteľa, t.j. spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a nie ako veriteľ (postupník), ktorý pohľadávky spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. voči odporcyni nadobudol postúpením. Navrhovateľka teda neosvedčila súdu ani pasívnu legitimáciu odporcu v prípadnom konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmlúv o revolvingovom úvere, keď neosvedčila, že odporca je účastníkom zmluvy, ktorej neplatnosti jednotlivých zmluvných ustanovení sa navrhovateľka vo veci samej mieni domáhať.

Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok navrhovateľa vo veci samej síce dokázaný, ale musí byť aspoň osvedčený, teda navrhovateľ musí súdu osvedčiť, že subjektívne právo, ktoré si návrhom vo veci samej bude uplatňovať, síce nie je nepochybné, ale pravdepodobne existuje, teda osvedčiť hmotnoprávnu podmienku pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka sa mieni vo veci samej domáhať určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere č. 8782027, č. 23362987 a č. 8100022058. Podľa súdu navrhovateľka osvedčila uzatvorenie výlučne zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100022058. Uvedená skutočnosť vyplýva z obsahu žiadosti odporcu z 27.05.2015 o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky, neosvedčila však obsah tejto zmluvy. Uzatvorenie zmlúv o revolvingovom úvere č. 8782027, č. 23362987 navrhovateľka neosvedčila ani netvrdila. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda nevyplýva žiaden hmotnoprávny dôvod pre priznanie nároku navrhovateľky vo veci samej.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné len za splnenia základných predpokladov pre jeho vydanie a to, ak navrhovateľ tvrdí a osvedčí existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi

účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a účastník nie je predbežným opatrením obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. V súvislosti s navrhovaným predbežným opatrením dospel súd k záveru, že navrhovateľom sa nepodarilo osvedčiť základné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia spočívajúce v osvedčení nároku vo veci samej, ktorého sa navrhovateľka v meritórnom konaní zamýšľa domáhať, keď z tvrdenia navrhovateľky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani z pripojených listinných dôkazov, nie je možné dostatočne spoľahlivo usudzovať na pravdepodobnosť úspechu vo veci samej. Z uvedených dôvodov, preto súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko v konaní úspešným odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Bratislave, dňa 10.12.2015
JUDr. Denisa Cviková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia