

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208407
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813208407.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: SKP, k. s., so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 74/28, IČO: 44 915 691 ako správca úpadcu MBM-STAV, s. r. o., so sídlom 029 01 Námestovo, Hviezdoslavovo nám. 213, IČO: 36 394 645, právne zast.: TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 74/28, IČO: 47 235 888, proti žalovanému: OMOSS, spol. s r. o., so sídlom 028 01 Trstená, Osadská 679/15, IČO: 36 390 151, právne zast.: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom 029 01 Námestovo, Mieru 312/13, v konaní o zaplatenie sumy 12 883,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e úvodnú časť rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/34/2014-136 zo dňa 30.09.2015 v označení spisovej značky tak, že správne znie: 5Cb/34/2014-136 a zároveň opravuje sídlo advokátskej kancelárie žalovaného tak, že správne znie: ... Mieru 312/13

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 5Cb/34/2014-136 zo dňa 30.09.2015, bol zamietnutý návrh žalobcu a žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 2 189,78 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd po vyhotovení rozsudku zistil, že došlo k chybe pri uvedení spisovej značky a to 5C/34/2014-136 kde správne mala byť uvedená spisová značka 5Cb/34/2014-136. Taktiež zistil, že v záhlaví rozsudku bola nesprávne uvedená adresa sídla právneho zástupcu žalovaného.

Podľa § 157 ods. 1 O.s.p. v písomnom vyhotovení rozsudku má byť presné označenie účastníkov a ich zástupcov.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S ohľadom na takto zistené skutočnosti preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil písárske chyby, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal ich opravu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota na odvolanie plynie znovu od

doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy
(§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému sudu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.