

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1539/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113228316
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113228316.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivice Hanuskovej v právnej veci navrhovateľa W. O. C. THERMAT, Novoveská Huta, Hnilecká cesta 9330/2, IČO: 35 319 445, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s. r. o., Spišská Nová Ves, Letná 37, IČO: 47 250 326, proti odporcovi J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., N. XX, adresa pre doručovanie T., palmová 4, o zaplatenie 6.022,47 EUR s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 10 C/92/2014 - 47 zo dňa 03. 09. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 218,85 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v D. sporiteľni, a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.022,47 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.683,06 EUR od 13. 05. 2012 do zaplatenia a s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.339,41 EUR od 05. 02. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 361 EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a ďalej trovy právneho zastúpenia v sume 1.308,86 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa v D. D., a. s., pobočka D. L. E., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Okresný súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ požadoval zaplatenie faktúry č. 2330412 a č. 0570213 za dodávku tovaru podľa ústne uzavretej kúpnej zmluvy. Vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu navrhovateľ uviedol, že tovar odporcovi dodal úplne, riadne a v požadovanej kvalite, odporca dodávku nereklamoval. Predložil tiež e-mailovú komunikáciu z ktorej vyplýva, že odporca bol ochotný dlžnú sumu uhradiť v splátkach. Okresný súd konal v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal 01. 07. 2014 a svoju neúčast' neospravedlnil. Mal preukázané, že na základe ústne uzavretej kúpnej zmluvy dodal navrhovateľ odporcovi tovar za ktorý mu fakturoval faktúrou č. 2330412 z 27. 04. 2012 kúpnu cenu 2.683,06 EUR, splatnou 12. 05. 2012 a faktúrou č. 0570213 z 04. 02. 2013 na sumu 3.339,41 EUR, splatnou 04. 02. 2013. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca uvedené faktúry neuhradil. Z e-mailovej komunikácie v dňoch 22. 08. 2013 - 12. 09. 2013 vyplývalo, že odporca uznal povinnosť uhradiť žalovanú sumu a žiadal navrhovateľa o splátkový kalendár. Odporca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, neúplné a nekompletné dodanie tovaru nebolo preukázané. I keď účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, v konaní nebolo preukázané, že by predajca nesplnil povinnosti uložené zákonom, odporca sa nezbavil povinnosti zaplatiť kúpnu

cenu. Preto súd návrhu vyhovel a pretože odporca sa dostal do omeškania so splnením peňažného dlhu, priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania odo dňa splatnosti faktúr.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 588, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu okresný súd podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku 361 EUR a na trovách právneho zastúpenia sumu 1.308,86 EUR podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za úkony právnej služby prevzatie zastúpenia, vypracovanie návrhu, písomné vyjadrenie k odporu, zastupovanie na pojednávaní 25. 06. 2014 v 1 tarifnej odmeny, a na pojednávaní 03. 09. 2014. Odmena za jeden úkon zodpovedá sume 210,81 EUR + paušálna suma náhrad ku každému úkonu uplatnená za rok 2013 v sume 2 x 7,81 EUR a za rok 2014 v sume 3 x 8,04 EUR, ďalej náhradu straty času 2 x 107,90 EUR a náhradu cestovných výdavkov Spišská Nová Ves - Banská Bystrica a späť a zo dňa 25. 06. 2014 v sume 79,81 EUR a dňa 03. 09. 2014 v sume 78,97 EUR.

Odporca vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie a postup v konaní, lebo dokazovanie vykonal v neprítomnosti odporcu, bez možnosti vyjadriť sa k dôkazom, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Na pojednávaní dňa 03. 09. 2014 sa neúčastnil z dôvodu pracovnej cesty v zahraničí. Neúčast' odporcu na pojednávaní nemôže oslabiť jeho procesné postavenie a možnosť vyjadriť sa k dôkazom. Ako účastník konania mal odporca právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, aby mal možnosť skutkovo a právne argumentovať. Okresný súd sa zamerlal výlučne na tvrdenia navrhovateľa a vec považoval za preukázanú bez vyjadrenia odporcu a doloženia dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Namietal záver okresného súdu, že svoj záväzok uznal, lebo podľa § 588 Občianskeho zákonníka sa pre uznanie dlhu vyžaduje, aby dlžník dlh uznal písomne čo do dôvodu a výšky. E-mailová komunikácia účastníkov bola výhradne o dohode o splátkovom kalendári a výške splátok. Nedošlo v nej zo strany odporcu k prejavu uznania dlhu, e-mailovú komunikáciu okresný súd zle právne posúdil. Zopakoval, že už v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že tovar nebol dodaný úplne, chýbala kompletná dokumentácia a nebol dodaný v dojednanej kvalite. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že námietky odporcu smerovali k oddialeniu rozhodnutia súdu, odporca prevzal predvolanie na pojednávanie dva mesiace pred termínom pojednávania a nebol schopný včas ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní. Že sa mal nachádzať v zahraničí uviedol až v odvolaní ale nepreložil o tom žiadny dôkaz. K veci sa mal možnosť vyjadriť, ale okrem odporu žiadne vyjadrenie nepodal, nepredložil a nenavrhol žiaden dôkaz. Pred podaním žaloby nespochybnil riadne dodanie tovaru ani fakturovanú cenu. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu v sume 218,85 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal v rozsahu podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 101 ods. 1 OSP účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 157 ods. 2, veta prvá OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonával ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil.

Podmienkou úspešného uplatnenia žalobného nároku alebo obrany proti tomuto nároku v sporovom konaní je to, že účastník konania preukáže na základe dôkazov svoje tvrdenia a teda, že preukáže skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie veci, ktorá je predmetom konania. V posudzovanej veci bola predmetom konania pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie kúpnej ceny Na základe kúpnej zmluvy uzavretej zmluvnými stranami ústne. Obsah kúpnej zmluvy, dohodnutý predmet plnenia, uvedený na faktúrach ako 1 ks Ferroli kotol kombi 25 kW + termostat a 1 ks Ferroli kotol kombi 35 kW + ďalšie príslušenstvo (č. l. 3, 4) ani fakturovanú kúpnu cenu odporca nespochybnil. Odporca k faktúram, ktoré predložil navrhovateľ neuviedol žiadne relevantné námietky, ktoré by spochybňovali, že sa predmetná fakturácia týkala uzavretej zmluvy. Okresný súd preto správne vychádzal z toho, že existencia dohody o cene ani celý obsah zmluvy nebol v priebehu konania medzi účastníkmi konania sporný.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd odporcu o jeho procesných právach poučil v predvolaní na pojednávanie č. k. 10C/92/2014 - 32 z 02. 06. 2014, ktoré odporca prevzal 23. 06. 2014. V uvedenom predvolaní bol termín pojednávania určený na deň 25. 06. 2014. Odporca svoju neúčast' ospravedlnil tým, že nebola zachovaná 5 dňová lehota jeho prípravy na pojednávanie. Do vyhlásenia rozhodnutia však odporca mal možnosť uviesť, konkretizovať alebo doplniť svoje námietky, označiť alebo predložiť dôkazy, ktoré by spochybňovali navrhovateľom uplatnené právo na zaplatenie kúpnej ceny. Uvedené procesné právo odporca napriek poučeniu zo strany súdu nevyužil, preto neobstojí jeho tvrdenie, že postupom okresného súdu bolo oslabené jeho procesné postavenie a že tvrdenia navrhovateľa boli preukázané bez vyjadrenia odporcu.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a správneho právneho posúdenia veci. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu v potrebnom rozsahu zodpovedalo § 157 ods. 2 OSP. Ani v odvolaní proti rozsudku okresného súdu odporca netvrdil žiadne iné skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav, ktorý okresný súd správne zistil a správne právne posúdil. Okresný súd nemohol na preukázanie tvrdení odporcu vykonať dokazovanie, lebo v tomto smere odporca nič konkrétne neuviedol. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné vyvodiť záver, že by okresný súd o veci rozhodol na základe uznania dlhu. E-mailovú komunikáciu zmluvných strán na podporu svojich tvrdení predložil navrhovateľ a odporca existenciu tejto komunikácie ani obsah nespochybnil. Okresný súd ju správne uviedol v odôvodnení rozhodnutia na ozrejmenie skutkového stavu.

V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, ktoré mu krajský súd priznal podľa § 142 ods. 1 OSP v uplatnenom rozsahu za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1 § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v sume 210,81 EUR + paušálna suma náhrad v sume 8,04 EUR, spolu 218,85 EUR.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.