

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010191
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010191.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca vydáva podľa § 353 ods. I Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. s a z r u š u j e výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 05.06.2015 sp. zn. 2T/29/2015, ktorým bol obvinený D. Q., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom W., D., okres Čadca, uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v mesiaci október 2013 zverejnil v denníku U. inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy A., E..A.. O.. Č., okres Čadca na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v mesiaci november 2013 na zverejnenom telefónnom čísle kontaktovaný C. L., trvale bytom G., Z.. D. XXXX/XX, okres Nitra, pričom tomuto uviedol, že jeho spoločnosť mu môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 10.000 €, no od C. L. počas telefonických hovorov a SMS komunikácie zároveň požadoval zaplatenie rôznych manipulačných poplatkov, poplatkov za urýchlenie vybavenia pôžičky a poskytnutie pôžičky podmieňoval ďalšími vymyslenými platbami, na základe čoho C. L. v období od 02.11.2013 do 15.12.2014 postupne vložil na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a. s., Bratislava, resp. zaslal na adresu firmy A., E.. A.. O.. Č. prostredníctvom poštových poukazov celkovo sumu 1.003,20 €, pričom C. L. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovane neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím C. L. spôsobil škodu v sume 1.003,20 €, a výrok o treste, ktorý bol obvinenému D. Q. uložený pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) €, ako aj ďalšie výrok, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený D. Q. R. O. U. Č. Á. L. , nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom Č., D. XXXX, okres Čadca, súkromný podnikateľ,

je v i n n ý , ž e

1/ v presne nezistenom čase, v mesiaci október 2013 zverejnil v denníku U. inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy A., E..A.. O.. Čadca, okres Čadca na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v mesiaci november 2013 na zverejnenom telefónnom čísle kontaktovaný C. L.O., trvale bytom G., Z.. D. XXXX/XX, okres Nitra, pričom tomuto uviedol, že jeho spoločnosť mu môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 10.000 €, no od C. L. počas telefonických hovorov a SMS komunikácie zároveň požadoval zaplatenie rôznych manipulačných poplatkov, poplatkov za urýchlenie vybavenia pôžičky a poskytnutie pôžičky podmieňoval ďalšími vymyslenými platbami, na základe čoho C. L. v období od 02.11.2013 do 15.12.2014 postupne vložil

na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a. s., Bratislava, resp. zaslal na adresu firmy A., E.. A.. O.. Č. prostredníctvom poštových poukazov celkovo sumu 1.003,20 €, pričom C. L. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovane neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím C. L. spôsobil škodu v sume 1.003,20 €,

2/ v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2013 zverejnil v inzertnom letáku inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy A., E.. A.. O.. Č., okres Čadca na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXXX za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v presne nezistený deň v mesiaci jún 2013 na uvedenom telefónnom čísle kontaktovaný K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, okres Liptovský Mikuláš, pričom tejto uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 1.000,- €, no od K. L. zároveň požadoval zaplatenie zábezpeky a nákladov spojených s poskytnutím pôžičky v sume 192,50 €, kde túto sumu menová postupne v dňoch 17.06.2013, 10.07.2013, 25.07.2013 a 05.08.2013 vložila na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a. s., Bratislava, pričom K. L. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovane neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím K. L. spôsobil škodu v sume 192,50 €,

3/ v presne nezistenom čase, v mesiaci marec 2014 zverejnil na internetovej sieti inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy A., E.. A.. O.. Č., okres Čadca na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bol uvedený kontaktný formulár za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, následne na základe zverejnenej ponuky bol dňa 23.03.2014 cestou emailovej komunikácie kontaktovaný N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. L. D. XXX, okres Ilava, pričom tejto v odpovedi dňa 24.03.2014 prostredníctvom SMS správy uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 7.000,- €, no od N. H. zároveň požadoval zaplatenie sumy 25,- € pre kuriéra v súvislosti s poskytnutím pôžičky, kde túto sumu menovaná dňa 25.03.2015 previedla na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a. s. Bratislava, následne poskytnutie sľúbenej pôžičky podmieňoval zaplatením splátky v sume 100,- €, ktorú mu N. H. zaslala na ten istý účet dňa 27.03.2014 a napokon poskytnutie sľúbenej pôžičky opäť podmieňoval zaplatením platby za kuriéra v sume 70,- €, ktorú mu N. H. zaslala na ním uvedený účet dňa 01.04.2014, pričom N. H. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo, alebo sprostredkovane neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím N. H. spôsobil škodu v sume 195,- €,

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ a 3/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ trestného rozkazu

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2/ a 3/ trestného rozkazu

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1,3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obvinenému u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obvinený p o v i n ý nahradíť poškodenej K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX škodu vo výške 192,50 € a poškodenej N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.É. D., H. L. D. Č.. XXX škodu vo výške 195,- €.

v bode 1/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ a 3/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 355 Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.