

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010778
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2015, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1. Z. R. E., H.. XX.XX.XXXX N. K. H. N., X. K. H. N., R. C. Z.X., K.. A.. H. XXX/XX, X. K. H. N., R. Č. N. N. N. Ú. H. N. N. N. E.,

X. G. R., H.. XX.XX.XXXX N. K. H. N., X. K. H. N., R. C. Z., K.. A.. H. XXX/XX, X. K. H. N.,

X. Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. K. H. N., X. K. H. N., R. C. Z., K.. A.. H. XXX/XX, X. K. H. N., R. Č. N. N. N. Ú. H. N. N. N. E.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

v bode 1/

obžalovaní ml. R. E. B. G. R.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/

obžalovaní ml. R. E., Z. E. B. G. R.

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

1/ obžalovaní ml. R. E. B. G. R.

- dňa 17. mája 2015 v presne nezistenom čase medzi 00.00 h až 01.00 h v Spišskej Novej Vsi v priestoroch čakárne železničnej stanice G. R. spolu s ml. R. E., sediac vedľa poškodeného A. D., ktorý v tom čase drial na lavičke vedľa nich, mu z cestovnej tašky, ktorú mal položenú pri sebe, ml. R. E. odcudzil deodorant zn. Sportstar a kovovú tabatierku bielej farby s nápisom J. Cortéz a G. R. mu odcudzil plastovú potravinovú dózu s krytom fialovej farby, v ktorej bol 1 ks cigary zn. Pegasus a nožnice s hnedou plastovou rúčkou a plastovú plničku cigaretových dutiniek, po čom následne z čakárne odišli, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému A. D., H.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 10,78 €,

2/ obžalovaní ml. R. E., Z. E. B. G. R.

- dňa 17. mája 2015 v presne nezistenom čase medzi 01.00 h až 01.50 h v Spišskej Novej Vsi na chodníku pred budovou na ul. Fabiniho č. 25, ml. R. E., G. R. B. Z. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prepadli A. D. tak, že po tom, čo ho dobehli, Z. E. poškodeného rukami zozadu sotil, v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde ho Z. E. prisadol a držal, zatiaľ čo ho G. R. a ml. R. E. prehľadali, pričom ml. R. E. mu z pravého zadného vrecka nohavíc odcudzil peňaženku prichytenú k nohavičiam kovovou retiazkou, v ktorej sa nachádzali dva občianske preukazy, kartička poisťovne, dispozičná karta k účtu v Poštovej banke, preukaz pre poberateľa dôchodku na bezplatné cestovné a železničný cestovný lístok a následne poškodeného pustili a z miesta činu ušli, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému A. D., H.. XX.XX.XXXX škodu vo výške 12,27 €,

t e d a

obžalovaní ml. R. E. B. G. R. v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaní ml. R. E., Z. E. B. G. R. v bode 2/

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. R. E.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/92/2015 zo dňa 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon trestu podmiennečne odložený a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov,

ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný G. R.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

obžalovaný Z. E.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd v trestnej veci obžalovaných ml. R. E., Z. E. B. G. E. po prerušení hlavného pojednávania podľa § 255 ods. 3 Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine treste pre skutky popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Preskúmaním obsah návrhu dohody samosudkyňa nezistila porušenie procesných predpisov ani skutočnosť, že by bola dohoda o vine a treste neprimeraná, preto pokračovala v hlavnom pojednávaní, na ktorom návrh dohody prejednala primerane podľa § 333 a 334 Tr. poriadku.

Všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedali kladne, čo je predpokladom k schváleniu dohody. S dohodou o vine a treste súhlasil aj obhajca ml. obžalovaného a jeho zákonný zástupca.

Keďže návrh dohody týkajúci sa viny a trestu má podklad vo vykonanom dokazovaní a boli použité všetky zákonné ustanovenia týkajúce sa ukladania trestu, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.