

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoPr/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202437
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613202437.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: K. V. V., F. F., O. X, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, 2/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Špitálska 4-6, Bratislava, 3/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom financií SR, Štefanovičova 5, Bratislava, 4/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, 5/ Okresný úrad Prešov, Námestie mieru 3, Prešov, 6/ Okresný úrad Bardejov, Dlhý rad 16, Bardejov, o určenie, že pracovný pomer žalobcu so žalovanými, garantovaný zákonným ustanovením § 61 ods. 1 Zákonníka práce, trvá, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 25.6.2014 pod č. k. 5C/125/2013-91, jednohlasne takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa,

odôvodnenie:

z pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/116/2007 vyplýva, že žalobca na tomto súde podal 2.5.2007 žalobu o splnenie povinností, ktoré vyplývajú zo zákonov, právneho vzťahu a porušenia práva na základe zákonného ustanovenia § 80 písm. b/ O.s.p. a v zmysle § 61 ods. 1 Zákonníka práce v spojení s jeho § 251. Vo veci, ktorá je predmetom odvolacieho konania, však rozhodol Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 25.6.2014 pod č. k. 5C/125/2013-91. Z celého predloženého spisu však nie je možné zistiť, na základe čoho (na základe akého rozhodnutia) o zvyšnej časti nároku žalobcu rozhodol práve Okresný súd Svidník.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku uvádza: „O skutočnosti, že bývalý Okresný úrad F. a jeho právni nástupcovia neboli zamestnávateľmi žalobcu po zániku I., rozhodli už aj niekoľkonásobne súde, a to v konaniach vedených Okresným súdom Bardejov, najmä pod sp. zn. 4C/968/98, 4C/194/92, 4C/52/03, 4C/732/98, 11C/129/96, 4C/124/91, 4C/184/89, 4C/1676/98 a 3C/171/05“, pričom má ísť, podľa odôvodnenia rozsudku, o právoplatné rozhodnutia označeného okresného súdu. Takéto právoplatné rozhodnutia nie sú kompletne založené v predložennom spise.

Ďalej odvolací súd zistil, že v návrhu na začatie konania zo dňa 2.5.2007 (č. I. 1 pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/116/2007) žalobca žalovaného označil nasledovne:

Žalovaný: SLOVENSKÁ REPUBLIKA (Vláda SR, ako jej najvyšší orgán výkonnej moci), zastúpená:

1. Ministerstvo vnútra SR so sídlom v Bratislave
2. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR so sídlom v Bratislave
3. Ministerstvo financií SR so sídlom v Bratislave
4. Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave

Uvedené označenie žalovaného vyplýva aj z posledného prednesu žalobcu na pojednávaní na Okresnom súde Bardejov dňa 2.12.2010 (č. I. 98).

V napadnutom rozsudku zo dňa 25.6.2014 (č. I. 91) Okresný súd Svidník ako žalovaných uviedol:

1. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava
 2. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Špitálska 4-6, Bratislava
 3. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom financií SR, Štefanovičova 5, Bratislava
 4. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava
- X. I. Ú. T., W.Á. Y. X, T.
X. I. Ú. F., H.Ý. C. XX, F.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa ozrejmiť, či pri písaní záhlavia rozsudku nedošlo, resp. došlo k chybe pri písaní pri označení žalovaného, a ak sa nejedná o chybu v písaní, ozrejmiť, na základe čoho došlo k inému označeniu žalovaného v rozsudku, než bol označený v návrhu žalobcu na začatie konania.

Až po doplnení spisu o potrebné rozhodnutia a po ozrejmení závad vyššie zistených odvolacím súdom bude potrebné spis znovu zaslať odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.