

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200259
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa F. Z. N. s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi D. X., nar. X.X.XXXX, bytom K., H. XXX/XX/XX, o zaplatenie sumy 831,09 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 346,- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 4.2.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Konanie či a s t o č n e z a s t a v u j e o zaplatenie sumy 134,56 eur.

Účastníkom trovy konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 831,09 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere zo dňa 10.11.2010, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru v sume 696,53 eur a zmluvnú pokutu v sume 134,56 eur. V priebehu konania vzal podaný návrh čiastočne späť o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 49,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015 navrhovateľ ako postupca postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154 ako postupníkovi pohľadávku uplatnenú voči odporcovi v súdnom konaní, na základe čoho sa postupník stal aktívne legitimovaným účastníkom v konaní podľa § 92 ods. 3 O.s.p..

Navrhovateľ sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania neustanovil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočutí odporcu, oboznámení sa so Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 10.11.2010, s úverovými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., s predžalobnou výzvou zo dňa 25.1.2012, s fotokópiou neprevzatej doručky od odporcu z čl. 6 spisu, so splátkovým kalendárom odporcu z čl. 7, 8 spisu, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 7.12.2015, s čiastočným

späťvzatím návrhu o zaplatenie sumy 134,56 eur, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015, s prílohou k zmluve z čl. 54 spisu, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.11.2010 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku a odporca uzavreli zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7081791, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v celkovej sume 1.000,- eur. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 31,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci po dobu 60 mesiacov. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na mesiac november 2015. Ročná úroková sadzba predstavovala 31,60%, RPMN 31,60%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 47,39%. Celkom sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť sumu 1.860,- eur, z ktorej celkové náklady odporcu zo spotrebiteľského úveru predstavovali sumu 860,- eur. Na splatenie úveru odporca poukázal celkom sumu 654,- eur, z toho po predčasnom zosplatnení úveru sumu 344,- eur, čo navrhovateľ potvrdil vo vyjadrení vo veci samej zo dňa 8.12.2015.

Dňa 25.1.2012 veriteľ oznámil odporcovi zosplatenie úveru z dôvodu nedodržania splatnosti úverových splátok a riadneho a včasného splácania úveru. Vyzval ho, aby v lehote 3 dní od doručenia uvedenej výzvy zvyšok nesplateného úveru v sume 1.559,30 eur zaplatil. Odporca na výzvu reagoval ďalšími úhradami v celkovej sume 344,- eur. Výška nesplatených úverových splátok do zosplatenia úveru predstavovala sumu 155,- eur pozostávajúcu z nezaplatenej splátky č. 11 splatnej dňa 20.10.2011 v sume 31,- eur, z nezaplatenej splátky č. 12 splatnej dňa 20.11.2011 v sume 31,- eur, z nezaplatenej splátky č. 13 splatnej dňa 20.12.2011 v sume 31,- eur, z nezaplatenej splátky č. 14 splatnej dňa 20.1.2012 v sume 31,- eur a z nezaplatenej splátky č. 15 splatnej dňa 20.2.2012 v sume 31,- eur. Zostatok nesplateného úveru istiny po predčasnom zosplatení úveru predstavoval sumu 885,53 eur bez navýšenia o zmluvné úroky. Po odpočítaní zaplatených úhrad odporcom po zosplatení úveru v sume 344,- eur, jeho dlh predstavoval žalovanú sumu 696,53 eur (155,- eur plus 885,53 eur mínus 344,- eur).

Odporca vo svojej výpovedi nepoprel, že s právny predchodcom navrhovateľa uzavrel dňa 11.11.2010 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 1.000,- eur, ktorý mu bol poukázaný na jeho bankový účet a ktorý bol povinný splácať v mesačných splátkach po 31,- eur po dobu 60 mesiacov. Navýšenie úveru o sumu 860,- eur považoval za nepríjemné zvýšenie poskytnutého úveru a nebol ochotný uvoľniť navrhovateľovi zaplatiť. Nebol ochotný navrhovateľovi zaplatiť dojednaný zmluvný úrok vo výške 31,60 % ročne, pretože ho považoval za nepríjemne vysoký. Úver spotreboval na zaplatenie poplatku do autoškoly, pretože si robil vodičský preukaz. Bol ochotný navrhovateľovi zaplatiť rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 1.000,- eur a zaplatenými úverovými splátkami v sume 654,- eur v mesačných splátkach po 20,- eur. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú vyššie ako príjem, ktorý dosahuje. Je zamestnaný v spoločnosti TESCO Prievidza, kde jeho čistá mzda predstavuje spolu s daňovým bonusom sumu 550,- eur. Je ženatý a má 4 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Manželka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 220,- eur mesačne a rodinné prídavky v sume 94,08 eur mesačne. Odporca spláca hypotekárny úver poskytnutý SLSP, a.s. v sume 21.700,- eur v mesačných splátkach po 134,44 eur, ďalší úver poskytnutý SLSP, a.s. v sume 12.000,- eur po 175,- eur mesačne, ktoré boli použité na kúpu bytu za kúpnu cenu v sume 30.000,- eur. Predmetný byt je v jeho výlučnom vlastníctve, pretože bol kúpený pred uzavretím manželstva. Jedná sa o dvojizbový byt. Náklady na bývanie predstavujú sumu 150,- eur mesačne za zálohovú platbu do fondu opráv, inkaso plátí v sume 35,- eur mesačne, v ktorom je zahrnutá zálohová platba za elektrinu a koncesionársky poplatok za rozhlas. Spláca ďalší úver poskytnutý Prima Bankou a.s. v sume 2.000,- eur po 34,- eur mesačne, ktorý bol použitý na zariadenie bytu. Zo zvyšku príjmu uhrádza bežné výdavky rodiny a domácnosti. Spoločnosti POHOTOVOSTĚ platí mesačne 66,- eur na úhradu dlhu na úvere, ktorý bol poskytnutý jeho matke a on prevzal ručiteľský záväzok. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/116/2015-54 zo dňa 13.10.2015 mu bola uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. sumu 195,50 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 10,- eur, ktorá predstavovala nesplatenú časť úveru, ktorý mu bol poskytnutý v sume 449,- eur.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.11.2010 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku a odporcom uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č.

129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 10.11.2010 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku a odporca uzavreli zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7081791, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v celkovej sume 1.000,- eur. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 31,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci po dobu 60 mesiacov. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na mesiac november 2015. Ročná úroková sadzba predstavovala 31,60%, RPMN 31,60%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 47,39%. Celkom sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť sumu 1.860,- eur, z ktorej celkové náklady odporcu zo spotrebiteľského úveru predstavovali sumu 860,- eur. Na splatenie úveru odporca poukázal celkom sumu 654,- eur, z toho po predčasnom zosplatení úveru sumu 344,- eur, čo navrhovateľ potvrdil vo vyjadrení vo veci samej zo dňa 8.12.2015.

Dňa 25.1.2012 veriteľ oznámil odporcovi zosplatenie úveru z dôvodu nedodržania splatnosti úverových splátok a riadneho a včasného splácania úveru. Vyzval ho, aby v lehote 3 dní od doručenia uvedenej výzvy zvyšok nesplateného úveru v sume 1.559,30 eur zaplatil. Odporca na výzvu reagoval ďalšími úhradami v celkovej sume 344,- eur. Výška nesplatených úverových splátok do zosplatenia úveru predstavovala sumu 155,- eur pozostávajúcu z nezaplatenej splátky č. 11 splatnej dňa 20.10.2011 v sume 31,- eur, z nezaplatenej splátky č. 12 splatnej dňa 20.11.2011 v sume 31,- eur, z nezaplatenej splátky č. 13 splatnej dňa 20.12.2011 v sume 31,- eur, z nezaplatenej splátky č. 14 splatnej dňa 20.1.2012 v sume 31,- eur a z nezaplatenej splátky č. 15 splatnej dňa 20.2.2012 v sume 31,- eur. Zostatok nesplatenej úverovej istiny po predčasnom zosplatení úveru predstavoval sumu 885,53 eur bez navýšenia o zmluvné úroky. Po odpočítaní zaplatených úhrad odporcom po zosplatení úveru v sume 344,- eur, jeho dlh predstavoval žalovanú sumu 696,53 eur (155,- eur plus 885,53 eur mínus 344,- eur).

V súlade s cit. ust. § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi nesplatený zostatok úveru v sume 346,- eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 1.000,- eur a zaplatenými úverovými splátkami v celkovej sume 654,- eur, čo navrhovateľ potvrdil v písomnom vyjadrení vo veci zo dňa 8.12.2015 založenom v spise na čl. 44.

Súd dojednanie zmluvných úrokov vo výške 31,60% ročne v zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 10.11.2010 považoval za neplatné podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka, dojednané v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvné úroky vo výške 31,60% ročne z hodnoty úveru sú podľa názoru súdu neadekvátne k výške úveru a predstavujú viac ako tretinu z jeho hodnoty, sumu 316,- eur ročne, čo v danej situácii je možné považovať za plnenie v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu je dojednanie platenia zmluvných úrokov vo výške 31,60% ročne z úveru poskytnutého v sume 1.000,- eur neplatné podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi z neplatného právneho úkonu v časti zmluvných úrokov nie je možné plnenie priznať. Porovnaním priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách v čase poskytnutia úveru odporcovi bolo zistené, že priemerná úroková miera zo spotrebiteľských úverov pre kategóriu "domácnosti" so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci november 2010, kedy bola uzavretá zmluva o úvere, predstavovala 14,64% ročne (štatistický údaj NBS za rok 2010). Dojednaný zmluvný úrok z úverovej zmluvy viac ako o 100% prevyšuje priemernú úrokovú mieru zo spotrebiteľských úverov pre kategóriu "domácnosti". Za neplatné podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi súd považoval aj dojednanie výšky celkových nákladov odporcu s úverom v sume 860,- eur, výška ktorých z poskytnutého úveru v sume 1.000,- eur je neprimeraná k výške poskytnutých finančných prostriedkov odporcovi a dosahuje 86% z hodnoty úveru, čo je možné považovať za úžeru. Po zohľadnení neplatnosti zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 10.11.2010 v časti dojednania zmluvných úrokov vo výške 31,60% ročne a neplatných nákladov odporcu v sume 860,- eur, ktoré sa zaviazal zaplatiť, je jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi len nesplatenú časť úverovej istiny bez akéhokoľvek navýšenia o zmluvné úroky a náklady v sume 860,- eur, t.j. sumu 346,- eur.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata vyššej sumy, bol s poukazom na uvedené dôvody jeho návrh v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietnutý.

Omeškanie odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluvou o bezúčelovej pôžičke je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od 4.2.2012, t.j. po uplynutí lehoty 3 dní na dobrovoľné plnenie od doručenia predžalobnej výzvy právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 25.1.2012, dokedy bol odporca povinný nesplatený úver zaplatiť.

V časti, v ktorej navrhovateľ zoberal podaný návrh späť, bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal vo veci čiastočný úspech, kedy sa náhrada trov konania posudzuje podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci.

Neúspech navrhovateľa a jeho úspech boli takmer totožné (žalovaná suma 696,53 eur s príslušenstvom, súdom priznaná istina v sume 346,- eur s príslušenstvom), preto mu trovy konania neboli priznané. Odporca náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.