

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/716/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715215467
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715215467.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu W. H., J., Y. XX, proti žalovanému AGRO - Land Sk, s.r.o., Malčice 200, IČO: XX XXX XXX, o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 16C/381/2015-26 zo 17.9.2015 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie (ďalej (len PO): žalovanému sa zakazuje A) nakladať s nehnuteľnosťami, evidovanými Okresným úradom (ďalej len OÚ) Michalovce, Katastrálny odbor, Okres: D., Obec: Č., k. ú. Č. zapísané na: 1. LV č.XXX - parcela reg. „E“, č.1184, druh pozemku: orná pôda, výmera 1912 m2, - parcela reg. „E“, č.1185/1, druh pozemku: orná pôda, výmera 929 m2, - parcela reg. „E“, č. 1185/2, druh pozemku: orná pôda, výmera 929 m2, - parcela reg. „E“, č.1186, druh pozemku: orná pôda, výmera 2049 m2, výška spoluvlastníckeho podielu žalovaného k parcele(-ám) 6/180 na základe rozhodnutia OÚ Michalovce, katastrálny odbor v konaní V300/2014 z 5.6.2014, kúpna zmluva č.XXXXXXXXXX pod č.z.75/14, 2. LV č.XXX - parcela reg. „E“, č.2041, druh pozemku: orná pôda, výmera 2581 m2, - parcela reg. „E“, č.2042, druh pozemku: orná pôda, výmera 191 m2, výška spoluvlastníckeho podielu žalovaného k parcele(-ám) 2/45 na základe rozhodnutia OÚ Michalovce, katastrálny odbor v konaní V300/2014 z 5.6.2014, kúpna zmluva č.XXXXXXXXXX pod č.z.75/14 a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou sobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby po dobu jedného roka a B) po dobu jedného roka previesť užívacie práva odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k uvedeným nehnuteľnostiam (dať ich do nájmu, podnájomu, bezodplatného užívania tretím osobám).

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením nariadil toto PO: žalovanému sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami, evidovanými OÚ Michalovce, Katastrálny odbor, Okres: D., Obec: Č., k. ú. Č. zapísané na: 1. LV č.XXX - parcela reg. „E“, č.1184, druh pozemku: orná pôda, výmera 1912 m2, parcela reg. „E“, č.1185/1, druh pozemku: orná pôda, výmera 929 m2, parcela reg. „E“, č.1185/2, druh pozemku: orná pôda, výmera 929 m2, parcela reg. „E“, č.1186, druh pozemku: orná pôda, výmera 2049 m2, výška spoluvlastníckeho podielu žalovaného k parcele(-ám) 6/180 na základe rozhodnutia OÚ Michalovce, katastrálny odbor v konaní V300/2014 z 5.6.2014, kúpna zmluva č.XXXXXXXXXX pod č.z.75/14, 2. LV č.XXX - parcela reg. „E“, č.2041, druh pozemku: orná pôda, výmera 2581 m2, parcela reg. „E“, č.2042, druh pozemku: orná pôda, výmera 191 m2, výška spoluvlastníckeho podielu žalovaného k parcele(-ám) 2/45 na základe rozhodnutia OÚ Michalovce, katastrálny odbor v konaní V300/2014 z 5.6.2014, kúpna zmluva č.XXXXXXXXXX pod č.z.75/14 a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou sobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalovanému sa zakazuje až do právoplatného skončenia veci samej previesť užívacie práva odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k uvedeným nehnuteľnostiam (dať

ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám), ktorých doba trvania presiahne čas, ktorým sa súdny spor vo veci samej právoplatne skončí.

V odôvodnení uznesenia uviedol, čoho sa žalobca návrhom na vydanie PO, doručeným mu spolu so žalobou vo veci 21.8.2015, domáhal a, že návrh na nariadenie PO odôvodnil tým, že žalovaný nadobudol označené spoluvlastnícke podiely k uvedeným sporným nehnuteľnostiam s tým, že predchádzajúci vlastník, ktorý tým, že mu neponúkol na predaj tieto spoluvlastnícke podiely ako spoluvlastníkovi, tak porušil jeho zákonné predkupné právo k prevádzaným spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam podľa § 603 ods.3 O. z. Citujúc znenie § 74 ods.1, § 76 ods.1 písm. e),f), ods.4, § 77 ods.2 a § 102 ods.1 O. s. p. konštatoval, že zmyslom PO je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že nemá riadne zistený skutkový stav, že z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania vo veci samej je žaloba o nahradenie prejavu vôle, že žalobca mu predložil aktuálne výpisy LV č.XXX a LV č.XXX, k. ú. Č., z ktorých je zrejmé, že je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, že povinnosťou podielového spoluvlastníka nehnuteľností v prípade ak tento spoluvlastnícky podiel má v úmysle previesť, napr. predajom na inú osobu je podľa § 140 O. z. ponúknuť tento podiel na predaj ostatným podielovým spoluvlastníkom, ktorí majú predkupné právo s výnimkou ak „sa jedná“ o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117 O. z.), že podľa jeho tvrdení túto povinnosť si podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností, ktorý previedol svoj spoluvlastnícky podiel na žalovaného nespĺnil a porušil teda túto zákonnú povinnosť a toto je aj predmetom konania vo veci samej, že odôvodnil potrebu upraviť dočasne tieto vzťahy PO tým, že spoločníci a konatelia žalovaného sú aj nimi v iných spoločnostiach, ktoré tiež vykonávajú podnikateľskú činnosť v oblasti poľnohospodárskej, rastlinnej a živočíšnej výroby, ktoré spoločnosti majú spoločné sídlo, že tieto obchodné spoločnosti už v minulosti prevádzali spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam medzi sebou (napr. prevod pozemkov z vlastníctva Agropotravinárskeho družstva Malčice do vlastníctva žalovaného) a robia tak naďalej a aktívne vykupujú spoluvlastnícke podiely k pozemkom v k. ú., v ktorých namietal porušenie svojho predkupného práva, že poukázal aj na to, že žalovaný vôbec nereagoval na jeho výzvy na predloženie ponuky na kúpu nehnuteľností, ku ktorým si uplatňuje predkupné právo a zároveň nereagoval ani na kvalifikovaný návrh kúpnej zmluvy, ktorý mu adresoval (nezaslal mu ho späť v ním určenej lehote), že je zrejmé, že nemá v záujme žiadnym spôsobom rešpektovať zák. stanovené jeho predkupné právo a teda nechce, aby zákonným spôsobom nadobudol vlastníctvo (spoluvlastníctvo) pozemkom, ku ktorým v rozpore so zák. nadobudol vlastnícke (spoluvlastnícke) právo on sám, preto - vzhľadom na správanie sa žalovaného - je dôvodné predpokladať, že bude prevádzať nehnuteľnosti medzi subjektmi, ktoré sú s ním personálne prepojené (v osobách spoločníkov a/alebo konateľov) a to len za účelom, aby zmarili nadobudnutie nehnuteľností z jeho strany zákonným spôsobom alebo predmetné nehnuteľnosti zaťaží záložným právom alebo inou ťarchou v prospech tretej osoby (vrátane právnických osôb, ktoré sú s ním personálne prepojené) a takýmto konaním bude mariť jeho legitímny zámer, ale aj priebeh a efektívnosť samotného súdneho konania vo veci samej, ktoré sa tým neprimerane predĺži, že poukázal aj na to, že neprimeraná dĺžka samotného súdneho konania, na jeho strane spôsobí neprimerané a nenapraviteľné škody v podobe ušlého zisku a strát z nepriznania nárokov na priame a nepriame platby z dôvodu nemožnosti užívania pozemkov, ktoré by mu inak boli priznané zo strany Poľnohospodárskej platobnej agentúry, na druhej strane, nariadeným PO sa postavenie žalovaného nijakým spôsobom nezmení a nehrozia mu žiadne škody z titulu nariadeného PO, nakoľko až do rozhodnutia vo veci samej ako vlastníka jeho užívacie práva nebudú žiadnym spôsobom obmedzené, že zároveň nariadením PO sa zamedzí špekulatívnym a účelovým prevodom pozemkov medzi žalovaným a právnickými osobami, v ktorých konatelia a spoločníci žalovaného vystupujú tiež ako konatelia a spoločníci, že zákazom zaťaženia nehnuteľností záložným právom v prospech tretej osoby alebo zriadením vecného bremena v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby zo strany žalovaného sa jednak zabezpečí, aby v prípade úspechu vo veci samej nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam (podiel) v rovnakej kvalite ako ho nadobudol žalovaný a zároveň sa vylúči jeho možnosť špekulatívne zaťažovať nehnuteľnosti za účelom, aby tie stratili preňho (žalobcu) ekonomicky zmysel. Uzavrel, že, že vzhľadom „k tomu“, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie PO, vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu a podľa § 76 ods.4 O. s. p. ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Proti uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie s nasledovným odôvodnením: Podľa jeho názoru sú v súčasnosti v nadväznosti na § 75 O. s. p. v právnej praxi doktrínalne aj judikatórne ustálené podmienky pre nariadenie PO. Medzi takéto podmienky patrí osvedčenie a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy; žalobca k tejto otázke argumentuje najmä nasledovným: jeho (žalovaného) prepojenosť s ďalšími 4 obchodnými spoločnosťami (EURO BENZ Veľké Stemence s.r.o., ŠOMO s.r.o., Agropotravinárske družstvo Malčice s.r.o. a SARITOR, s.r.o.); (údajné) prevody

medzi týmito spoločnosťami [žalobca predložil listiny o minulých prevodoch pozemkov z vlastníctva uvedených spoločností do jeho (žalovaného) vlastníctva]. Na základe uvedených dôvodov žalobca formuluje dohad o budúcom prevode nehnuteľnosti, čo považuje za absurdný a ničím nepodložený záver (osobitne potom tvrdenie robia tak naďalej) - žalobca nepredložil ani len indíciu o tom, že by pripravoval akýkoľvek prevod predmetných pozemkov alebo akýmkoľvek iným spôsobom konal tak ako to uvádza. Tvrdenie o minulých prevodoch je skresľujúce - v skutočnosti v minulosti dochádzalo len k jednorazovým prevodom na neho z ostatných spoločností, čo však zodpovedá vnútornému usporiadaniu vymenovaných subjektov v rámci podnikateľskej skupiny, kde v rámci podnikateľskej koncepcie je on majetkovou, resp. investičnou spoločnosťou, v ktorej je sústredené pozemkové vlastníctvo všetkých spoločností tejto podnikateľskej skupiny. Nejde teda o žiadny účelový prevod, ako to interpretuje žalobca alebo o akékoľvek cieľavedomé prevody z dôvodov, ktoré uvádza. Za úplnú fabuláciu považuje obvinenie z možného zaťaženia záložným právom alebo iným spôsobom - ani v tomto prípade žalobca nepredložil žiadnu indíciu (nie to dôkaz) o príprave takého postupu, či opakovanom a účelovom uskutočnení takýchto úkonov v minulosti alebo čokoľvek inom, čo by nasvedčovalo takémuto prípadnému konaniu z jeho strany. Poukázal na to, že konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa nariadenia PO musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR 6MCdo 5/2012 z 28.11.2012). Opätovne poukázal na to, že podľa § 75 ods.2 O. s. p. má byť nariadenie PO odôvodnené vznikom nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa jeho názoru žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal (neosvedčil) nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. nepreukázal, že sa (žalovaný) chystá predmetné nehnuteľnosti scudzit' alebo zaťažiť právami tretích osôb. Tvrdenia žalobcu považuje za ničím nepodložené a nachádzajúce sa výlučne v rovine domnienok a hypotéz. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy musí byť preukázané konkrétnymi skutočnosťami, z ktorých vyplýva, že reálne pristúpil k príprave a realizácii právnych úkonov, ktorých cieľom je nakladanie s nehnuteľnosťami, príp. okolnosťami, ktoré osvedčujú jeho úmysel nakladať s konkrétnymi nehnuteľnosťami. Samotná možnosť nakladať s nehnuteľnosťami z titulu ich vlastníctva nezakladá vznik nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobca tak vyslovil iba svoje dohady a podozrenia bez toho, aby ich aspoň osvedčil relevantnými listinami, resp. inými dôkazmi. Za právne významné v tomto kontexte považuje tiež to, že ak by aj došlo k akémukoľvek ďalšiemu prevodu dotknutých spoluvlastníckych podielov, je (tu už v pozícii prevodcu) povinný ponúknuť ich všetkým spoluvlastníkom (vrátane žalobcu) a ak by došlo k porušeniu predkupného práva, žalobca by mal k dispozícii celý rad právnych prostriedkov na svoju ochranu. Má preto za to, že námietka žalobcu, že prevodom spoluvlastníckych podielov sa zmarí ich nadobudnutie z jeho (žalobcovej) strany je zjavne neopodstatnená a nemá oporu v právnom poriadku. Za nedôvodný považuje argument, že žalobcovi by neprímeraná dĺžka konania mohla spôsobiť škody - žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikuje o akú škodu by sa malo jednať, resp. v čom by táto škoda mala spočívať. Rovnako súd pri posúdení celej situácie opomenul, že k porušeniu predkupného práva došlo bez jeho (žalovaného) zavinenia - on v tomto konaní predkupné právo žiadnym spôsobom neporušil (preto nie je namieste stavať ho do pozície, že nerešpektuje predkupné právo), urobil tak (ak vôbec) prevodca (mnohí z prevodcov pri osobných jednaniach o zmluve uviedli, že žalobca o nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu nemá záujem, resp. nevie ponúknuť cenu ním ponúkanú). Predpokladom pre nariadenie PO je tiež splnenie podmienky dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Nárok žalobcu považuje za nedôvodný a to s poukazom na § 140 druhá veta O. z., z ktorého vyplýva, že žalobca si môže v rámci realizácie predkupného práva uplatniť svoj nárok výlučne v rozsahu takej veľkosti podielu, ktorá pripadá pomerne na veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu. Táto podmienka nebola z jeho strany v požadovanom návrhu na nariadenie PO splnená, preto považuje jeho nárok vo veci samej v uplatnenom rozsahu za nedôvodný a nevykonateľný. Žalobca v tejto súvislosti nepreukázal dohodu o výkone predkupného práva s ostatnými spoluvlastníkmi tak ako to požaduje § 140 druhá veta O. z. Postup uplatnený žalobcom obchádza všetkých ostatných spoluvlastníkov a - podľa jeho názoru - sa vo veci samej domáha nároku, ktorý mu nepochybne v celom rozsahu nepatrí - má za to, že aj táto skutočnosť by mala byť vzatá do úvahy pri skúmaní podmienok pre nariadenie PO. Tiež sa ohradzuje voči nepravdivým skutkovým tvrdeniam uvádzaným žalobcom a to: nie je pravdou, že v odpovedi na výzvu bolo uvedené, že urobí všetko preto, aby nemohol predmetné nehnuteľnosti zákonnou cestou (aj napr. v súdnom konaní) nadobudnúť do vlastníctva - z listu predloženého samotným žalobcom nič v takomto význame nevyplýva a považuje to za vykonštruované tvrdenie; žalobca (opäť bez preukázania konkrétnych prípadov) uvádza, že sa (žalovaný) dopúšťa nekalých obchodných praktík a šikanózneho prístupu pri jednaniach s vlastníkmi nehnuteľností, ktorých podiel alebo výmera je menšia. Odmietá, že

by sa kedykoľvek dopustil takéhoto konania. Dôvody nariadenia PO sa celkovo javia ako preventívne, čo je v hrubom rozpore s podstatou inštitútu PO a jeho (ako už bolo uvedené ustáleným) ponímaním v procesnej teórii aj praxi. Z návrhu na nariadenie PO a predložených listinných dôkazov nijakým spôsobom nevyplýva, aby žalobca osvedčil, resp. preukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov a stav bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej má PO zabrániť. Zároveň má za to, že uloženie mu zákazu nakladať s nehnuteľnosťami je zásahom do jeho ústavou zaručeného vlastníckeho práva, a to jeho obmedzením, pričom podľa čl.20 ods.4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Práve z týchto dôvodov je potrebné posúdiť, či uložením navrhovaného obmedzenia nedochádza k zásahu do uvedeného základného práva nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzenia sleduje legitímny cieľ (účel) - nariadením PO k takémuto zásahu došlo. Cieľom PO v občianskom súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, obmedzujúca sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Súd pred nariadením PO by mal venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru [uznesenie Krajského súdu (ďalej len KS) v Nitre 15Cob/132/2008 z 31.7.2008]. Poukázal tiež na to, že v obdobnej právnej veci (rovnaký žalovaný a rovnaké východiskové okolnosti tvrdené žalobcom) KS v Košiciach vydal uznesenie, ktorým na základe jeho odvolania zrušil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené - ide o uznesenie vydané v konaní pod sp. zn. 9Co/439/2015; už predtým bolo rovnako rozhodnuté v konaní vedenom pred KS v Košiciach pod sp. zn. 9Co/286/2015-59 z 12.5.2015 (navrhoval, aby si odvolací súd uvedené rozhodnutia vyžiadal). Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti a právne dôvody mal za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie PO a navrhoval napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie PO sa v celom zamietne, resp. napadnuté uznesenie sa zruší a vec sa vráti na ďalšie konanie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a napadnuté uznesenie, podľa § 220 O. s. p., sčasti zmenil tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Nariadenie PO je prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c) táto dočasná úprava je potrebná, d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a e) sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

Súd pri nariaďovaní PO musí vziať zreteľ na fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku a musí zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov, za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky IV.ÚS89/02 z 18.6.2002, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č.97).

Nariadením PO nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb, ochrana sa poskytuje iba dočasnou úpravou, pričom vzhľadom na dočasnosť je najdôležitejšie, aby nedošlo k založeniu nenávratného alebo neobnoviteľného stavu.

PO je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní samotného PO prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie PO má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je sice potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie PO sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom PO je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu [uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len NS SR) 2MCdo 3/2010].

Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie NS SR 6Cdo 171/2010).

V prejednávanej veci má vec sama vzťah k navrhovanému PO, preto bol urobený záver, že aj podľa § 102 ods.1 prvá veta O. s. p. je potrebné v primeranom rozsahu nariadiť PO a z toho dôvodu bolo napadnuté uznesenie sčasti zmenené, lebo len v primeranom rozsahu, na primeraný čas - na dobu 1 roka - a len prechodne (konanie o nahradenie prejavu vôle) možno obmedziť práva žalovaného.

Ak žalovaný nemá v úmysle nakladať s nehnuteľnosťami spôsobom, akým mu to bolo nariadeným PO zakázané, v takom prípade mu žiadna ujma objektívne ani nemôže vzniknúť.
Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.