

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/161/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204654  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204654.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: K. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, U., t.č. bytom H. XX, D., a otca: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, U., zast. JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou, so sídlom Farská 12, Nitra, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11P/99/2022 neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. Z., nar. XX.XX.XXXX: - každý kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a po ukončení styku je otec povinný odovzdať maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 02.06.2022 sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Spolu s návrhom podaným vo veci samej sa však otec domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým K. každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/99/2022-29 zo dňa 06.06.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/100/2022. Uznesením č.k. 11P/100/2022-28 zo dňa 27.6.2022 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, nakoľko otec súdu dňa 20.06.2022 e-mailom oznámil, že rodičia sa ústne dohodli na styku otca s maloletým, matka s otcom komunikuje, je ústretová, problémy riešia formou komunikácie, matka mu umožňuje styk s maloletým. Voči zamietavému rozhodnutiu o neodkladnom opatrení sa otec neodvolal, preto nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2022.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 19.09.2022 sa otec opätovne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil do právoplatného skončenia konania vo veci samej jeho styk sa s maloletým, a to každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska.

3. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením č.k. 11P/99/2022-56 zo dňa 20.09.2022 vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/99/2022 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/161/2022.

4. Otec v návrhu doručenom dňa 19.09.2022 uviedol, že spolu s matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese U. Č.. XXX, okr. R.. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn K.. Spočiatku vzťah rodičov fungoval relatívne korektne. Otec istý čas dokonca vykonával celodennú starostlivosť o maloletého. Po istých nezhodách vo vzťahu medzi rodičmi maloletého sa dňa 24.03.2022 matka odsťahovala do D., pričom so sebou odniesla aj maloletého K.. Otec týmto krokom matky stratil pravidelný kontakt s maloletým synom, resp. stretnutia so synom sú ponechané na náladu a ochotu matky. Od odchodu matky maloletého zo spoločnej domácnosti sa stretol otec s maloletým len párkrát a to na veľmi krátky čas. Matka maloletého odmieta s otcom riadne komunikovať ohľadom styku a styk mu s maloletým neumožňuje. Matke bol právnu zástupkyňou otca zaslaný list, ktorým sa snažila predísť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka si list neprevzala. Matka zaslala otcovi následne dňa 10.09.2022 správu, v ktorej mu oznámila, že nemá na otca v podstate 3 týždne čas, má iný plán a že sa čaká na súd. Matka bežne podmieňovala kontakt otca s maloletým rozhodnutím súdu. Otec nevidel poriadne svojho syna viac ako 3 mesiace, hoci dovtedy bol s ním počas spoložitia s matkou v pravidelnom a dennom kontakte. Matka zároveň neposkytuje otcovi o maloletom takmer žiadne informácie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti je v danom prípade splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako aj reálny predpoklad, že môže byť ohrozené Ústavou SR garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletého, pretože nie je umožnené otcovi udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk. Napriek maximálnemu úsiliu otca o stretnutie a kontakt so synom ho už dlhšiu dobu nevidel, aj keď úprimne nikdy nechcel, aby nastala takáto situácia. Tento stav, počas ktorého vôbec nemôže vídať maloletého, a ani sa s ním kontaktovať, zrejme bude mať tendenciu matka predlžovať, čo môže mať neskôr veľmi vážne dôsledky a natrvalo narušiť vzájomný vzťah rodiča a dieťaťa. Otec sa domáha dočasnej ochrany určením styku bez prítomnosti matky. V minulosti, kedy matka otcovi umožnila styk, vždy počas jeho realizácie preberala s otcom pred maloletým problémy ich vzťahu, čo má negatívny dopad na psychiku dieťaťa a neumožňuje otcovi venovať sa maloletému. Otec sa počas spoložitia s matkou o dieťa celodenne staral, pokiaľ bola matka v práci a má teda všetky návyky, ktoré sú potrebné k starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľ si pravidelne a dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 50 eur mesačne. Z vyššie uvedených skutočností je osvedčená danosť nároku otca a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bol zabezpečený osobný kontakt otca s jeho synom.

5. Otec k návrhu na neodkladné opatrenie priložil list advokátky adresovaný matke s doručenkou ako aj whatsapp komunikáciu s matkou, v ktorej matka na žiadosť otca o stretnutie so synom odpovedala: „Včera som si dohodla program na najbližšie tri týždne. A poprosím neurčujte si svoje pravidlá. Čaká sa na súd.“

6. Dňa 16.06.2022 sa na tunajšom súde uskutočnil informatívny výsluch rodičov maloletého. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu vyplýva, že s rodičmi prebehla výmena informácií ohľadom príslušnosti súdu. Právny zástupca otca odôvodnil príslušnosť tunajšieho súdu rozhodovať o neodkladnom opatrení otca kvôli aktuálnemu bydlisku matky v D.. Matka príslušnosť namietla a uviedla, že prostredníctvom svojej právnej zástupkyne pripravuje podanie na Okresný súd Nitra a svoje dlhodobjšie zotrvanie na uvedenej adrese v D. v obvode tunajšieho súdu zneistila. Napriek neujasnenej situácii ohľadom príslušnosti súdu boli rodičia schopní vnímať zložitosť svojej situácie a ako ich vzájomný konflikt blokuje akékoľvek pozitívne riešenie. Taktiež rodičia uznali, že bude potrebné zmeniť spôsob komunikácie a obaja prejavili aj presvedčenie, že by sa chceli a mali dohodnúť. V tomto im súd naznačil, že je možné využiť aj služby psychológa - jednak preto, aby dokázali vnímať potreby dieťaťa a zároveň boli ošetrené aj ich emočné potreby a zlepšila sa ich vzájomná komunikácia, dôvera a porozumenie narušené rozchodom. Rodičia sa dodatočne súdu ozvali (mailom a telefonicky) a potvrdili uzatvorenie dočasnej dohody. Obaja sa vyjadrili, že je momentálne možná vzájomná komunikácia a je možné sa dohodnúť na stretávaní otca s dieťaťom. Ani jeden z rodičov nepožiadaval o sprostredkovanie odbornej pomoci. Ohľadom súdneho riešenia - otec sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril, že návrh doručený tunajšiemu súdu nevezme späť, matka sa vyjadrila, že bude riešiť záležitosť v spolupráci so svojou právnu zástupkyňou cez Okresný súd Nitra.

7. V konaní sp. zn. 11P/99/2022 právna zástupkyňa otca e-mailom zo dňa 20.06.2022 o 10.17 hod. súdu oznámila, že stretnutie otca s maloletým sa konalo dňa 19.06.2022 a trvalo cca od 8.00 hod do 13.00 hod. za prítomnosti matky. Otec počas spoložitia s matkou bol na materskej dovolenke s maloletým a matka chodila do práce, tzn. že celodenná starostlivosť o maloletého bola realizovaná

práve otcom. Akékoľvek stretnutie je v súčasnosti, bez rozhodnutia súdu, viazané len na súhlas matky, čo pre otca nie je záruka pravidelného kontaktu s dieťaťom, na ktorý má právny nárok. Stretávanie sa s maloletým výhradne za prítomnosti matky, hoci sa otec celodenne a sám o dieťa v nedávnej minulosti staral, môže vytvárať napätie medzi matkou a otcom, pretože sa môže, a často sa to aj stáva, že rodičia počas styku s maloletým dieťaťom preberajú problémy ich vzťahu a tým sa otec nevenuje maloletému dieťaťu. Tento problém je potrebné eliminovať, čo však bez súdneho rozhodnutia zrejme nepôjde. Navyše, matka sa rozhodla žiť v D., kam musí otec za maloletým dochádzať. Je zasa len na súhlase matky, či otec dieťa uvidí alebo nie, hoci absolvuje cca 200 km dlhú cestu R. - D. a späť. Otec nemá možnosť si takto zorganizovať samostatný plán alebo aktivity s maloletým, keďže matka je prítomná počas styku a môže ho kedykoľvek ukončiť, čo je jednoznačne nedostatočné pre garanciu pravidelného a plnohodnotného kontaktu. Otec dňa 20.06.2022 o 14.59 hod a 16.16 hod. súdu e-mailom oznámil, že rodičia sa ústne dohodli na styku otca s maloletým, matka s otcom komunikuje, je ústretová, problémy riešia formou komunikácie, matka mu umožňuje styk s maloletým. Matka prostredníctvom e-mailu dňa 20.06.2022 o 14.43 hod. súdu oznámila, že v sobotu 18.06.2022 cca na 4 hodiny maloletého k otcovi osobne priviezla, čo právna zástupkyňa otca zatajila. Dňa 19.06.2022 prišiel otec za maloletým do D.. Matka K. obliekla, nachystala do kočíka, nechala otcovi kľúče od bytu a zámerne odišla na nákup potravín, aby bol otec s maloletým sám, na čo má matka svedka - šoféra, ktorý otca priviezol. Matka tiež uviedla, že problémy medzi ňou a otcom neriešila v prítomnosti maloletého ona, ale práve otec, načo mu povedala, že pred maloletým to riešiť nebude. Počas materskej dovolenky otca matka pracovala 4 hodiny denne 3 dni v týždni, čiže starostlivosť o K. bola na otcovi len počas tých pár hodín, inak bola na matke. S otcom maloletého uzatvorili ústnu dohodu. Otec maloletého je momentálne vo veľmi zlom psychickom rozpoložení, preto matka odmieta nechávať maloletého samého s otcom celý víkend. Matka ďalej uviedla, že sa obráti na Okresný súd Nitra, čo už rieši so svojou advokátkou. Matka otcovi nikdy nepovedala, že nemôže prísť za maloletým, alebo že mu ho dovezie, avšak nie je to možné každý víkend.

8. Dňa 3.10.2022 bol na tunajší súd z Okresného súdu Nitra postúpený návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, kde matka žiada o jeho zverenie do svojej starostlivosti s tým, že maloletého bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň žiada priznať výživné v sume 100 eur mesačne, pričom styk otca s maloletým má byť realizovaný podľa vzájomnej dohody. V návrhu matka uvádza, že medzi ňou a otcom existuje komunikačná bariéra okrem iného aj ohľadom starostlivosti o maloletého, ktorú zabezpečuje výhradne ona, nakoľko otec nemá záujem podieľať sa na výchove maloletého a so starostlivosťou oň nijako nepomáha, práve naopak, túto matke sťažuje a komplikuje. Zároveň matka v návrhu konštatuje, že v otázke osobnej starostlivosti o maloletého sa s otcom nijako nevedia dohodnúť, pričom medzi nimi vznikajú časté spory a nezhody.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj ďalší obsah spisu, z ktorého vychádza.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené skutočnosti vyplývajúce z obsahu návrhu, jeho príloh ako aj z obsahu súvisiacich spisov sp. zn. 11P/99/2022, 11P/100/2022 a 11P/165/2022 súd dospel k záveru, že za daných okolností je nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému) upraví styk otca s maloletým dieťaťom. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého nie sú manželmi. Keďže rodičia toho času nežijú v spoločnej domácnosti a podľa tvrdení otca uvedených v návrhu je mu kontakt s maloletým matkou odopieraný, pričom matka sa v reakcii na jeho žiadosti o stretnutie so synom odvoláva práve na súdne konanie, súd považoval za potrebné predbežne upraviť styk otca s maloletým neodkladným opatrením. Pre dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov. Maloleté dieťa má právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má právo rodič - v tomto prípade otec - na kontakt s dieťaťom. Obmedzovanie styku otca s maloletým môže postupne viesť k pretrhnutiu citových väzieb, a preto je potrebné pre zdravý vývin dieťaťa a pre jeho celkový rozvoj zabezpečiť pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že pokiaľ matka svojím správaním bude opakovane a zámerne mariť stretávanie otca s maloletým, môže to viesť až k zmene jeho súčasného (faktického) výchovného prostredia súdnym rozhodnutím. Záujem maloletého dieťaťa totiž musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia.

21. Čo sa týka rozsahu stretávania, súd vyhovel návrhu otca v plnom rozsahu a určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. - bez prítomnosti matky, a to napriek útlenu veku maloletého. Vychádzal z tvrdení otca, že o dieťa sa celodenne staral, pokiaľ bola matka v práci, a má teda všetky návyky, ktoré sú potrebné k starostlivosti o maloleté dieťa, a tiež z tvrdení oboch rodičov, že pri realizácii styku v prítomnosti matky dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktom. Pre úplnosť súd konštatuje, že takáto úprava styku je len dočasnou, počas ktorej bude aspoň v minimálnej miere zabezpečené zachovanie kontaktu otca s dieťaťom. Optimálny rozsah styku vhodný pre maloleté dieťa bude možné ustáliť až dokazovaním vo veci samej.

22. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi sú nezhody a maloletý je (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavený záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na jeho psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletého a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého

rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Súd preto vyzýva rodičov, aby sa snažili o upokojenie aj tak pre všetkých náročnej porozchodovej životnej situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odporúčanú odbornú pomoc (psychológ, mediácia), reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť komplexnou rodičovskou dohodou.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia