

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315209123
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315209123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: K. L., Z.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - I. L., Z. T. H. - F. L., Z.. XX.X.XXXX, B. X. X, B., štátna občan SR, o návrhu starých rodičov: Ing. Oľga Jurčová, rod. Peterková, nar. 27.7.1935, štátna občianka SR a D.. P. P., Z.. XX.X.XXXX, Š.K. H. Q., H. K. B. B. - J., J. XXXX/XX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého K. L., Z.. XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom manželom: D.. H. P., J.. X., Z..XX.X.XXXX T. D.. P. P., Z.. XX.X.XXXX, H. K. B. B. - J., J. XXXX/XX, ktorí sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať, starať sa o jeho výživu a výchovu a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K. L., Z.. XX.X.XXXX sumou 100,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám starých rodičov vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.12.2014 žiadali navrhovatelia - starí rodičia o zverenie maloletého K.T. L. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého a zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec maloletého bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 200,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov. Na pojednávaní obaja navrhovatelia uviedli, že súhlasia s určením výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý K. je ich vnukom pochádzajúcim z manželstva ich dcéry I. L.A. T. F. L. a z tohto manželstva pochádzajú aj plnoletá dcéra T. L. Z.. XX.X.XXXX a matka maloletých detí dňa 10.4.2003 zomrela. Starostlivosť o maloletého K. zabezpečujú obaja starí rodičia nepretržite od roku 2003 na základe dohody s otcom dieťaťa. Maloletý K. bol spočiatku v pravidelnom kontakte s otcom, navštevoval otca počas víkendov a prázdnin, v poslednom čase je takýto kontakt realizovaný 37P/164/2015

cez víkendy, sú skôr v telefonickom kontakte. Sirotský dôchodok na maloletého poberá otec, ktorý posledné mesiace sirotský dôchodok neposiela starým rodičom, taktiež poberá rodinné prídavky na maloletého, ktoré si ponecháva otec. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 37P/63/2015-21 zo dňa 2.3.2015 právoplatným dňa 2.4.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého K. L.A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 130,-Eur mesačne, avšak otec si túto vyživovaciu

povinnosť neplní. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že otec dieťaťa odmieta s nimi komunikovať, pokiaľ otec posielal sirotsky príspevok na maloletého tak tieto peniaze mu boli ukladané do banky na ďalšie štúdiá, navrhovatelia nemali vedomosť o tom, žeby otec prispieval vreckovým 20,-Eur mesačne maloletému vnukovi a vytkol otcovi dieťaťa nepravdivé tvrdenie o pravidelných spoločných letných dovolenkách s maloletým. Na dopyt starého otca či mieni otec uznať zásluhu starých rodičov na výchove maloletého vnuka, otec uviedol, že nerozumie otázke, a doplnil, že svojho syna minimálne nevychováva tým spôsobom, aby naňho negatívne pôsobil. Záverom obaja navrhovatelia súhlasili s výživným na maloletého v sume 100,-Eur mesačne.

Otec na pojednávaní spočiatku nesúhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou, mal predstavu o striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko uviedol, že navrhovatelia- starí rodičia sa starali o jeho dve deti po smrti ich matky k tomu nemá námietky, a na pojednávaní uviedol, že maloletý K. P.e striedavo po dohode so starými rodičmi cca 2-3 roky v starostlivosti striedavej u otca i starých rodičov. V priebehu konania otec uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti oboch rodičov a bol ochotný prispievať na jeho výživu sumou 100,-Eur mesačne s prihliadnutím na tú skutočnosť, že maloletý je uňho skoro každý víkend.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje zveriť maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom vzhľadom k tomu, že pri osobnom pohovore s maloletým sa vyjadril, že chce zostať v ich osobnej starostlivosti, starí rodičia sa o maloletého starajú od malička a výživné doporučila stanoviť v sume 100,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého, úmrtným listom matky, s potvrdením o návšteve školy, so sobášnym listom navrhovateľov, s uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 8NcC/1/2015-16 zo dňa 7.5.2015, s lekáorskými správami o zdravotnom stave oboch navrhovateľov, s potvrdením o návšteve školy maloletým, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava o určení starobného dôchodku starej matke a starému otcovi, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/63/2015 a s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 20P/59/2013 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý K. L. sa narodil dňa XX.X.XXXX, je vnukom oboch navrhovateľov - starých rodičov, pochádza z manželstva ich dcéry I. L., J.. P., Z.. XX.X.XXXX a F. L., Z.. XX.X.XXXX, pričom z tohto manželstva pochádza aj t.č. plnoletá T. L., Z.. XX.X.XXXX. Matka maloletého dňa 10.4.2003 zomrela. Od úmrtia matky zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého K.T. L. a v čase maloletosti T. L., obaja navrhovatelia - starí rodičia. Otec bol spočiatku v pravidelnom kontakte s maloletým, t.č. maloletý chodieval cez víkendy k otcovi, telefonujú si. Poberateľom sirotského dôchodku a rodinných prídavkov na maloletého bol otec, ktorý spočiatku posielal tieto príspevky k rukám starých rodičov, posledné mesiace ich neposiela.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 37P/63/2015-21 zo dňa 2.3.2015 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého K. L. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: Ing. H. P., Z.. XX.X.XXXX T. D.. P. P., Z.. XX.X.XXXX a zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého K. L.A. sumou 130,-Eur mesačne k rukám starých rodičov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.4.2015. Túto výživovacu povinnosť si otec maloletého vôbec neplní.

37P/164/2015-45

Súd mal za preukázané z rodného listu maloletého K. L., že sa narodil dňa XX.X.XXXX (č.l.4).

Z úmrtného listu matky súd zistil, že I. L., J.. P. I. L. XX.X.XXXX (č.l.5).

Zo sobášneho listu starých rodičov- oboch navrhovateľov súd zistil, že uzatvorili manželstvo dňa 3.8.1973 (č.l.7).

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že maloletý K. L. je v školskom roku 2015/2016 žiakom 9. triedy Základnej školy Dunajská Lužná, Školská 257 (č.l.30).

Súd mal za preukázaný zdravotný stav oboch starých rodičov - navrhovateľov z lekárskeho správ, ktoré sú obsahom spisu a z ktorých vyplýva, že sú schopní opatrovať maloletého vnuka (č.l.28-29).

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Bratislava súd zistil, že navrhovateľka -s tára matka je poberateľkou starobného dôchodku v sume 401,40,-Eur mesačne (č.l.31), a navrhovateľ - starý otec je poberateľom starobného dôchodku v sume 375,10,-Eur mesačne (č.l.32).

Súd zistil, že otec má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce s aukčnou spoločnosťou Soga, Panská ulica v Bratislave a jeho mesačný príjem je 150,-Eur ako sám uviedol a má aj vedľajší príjem, vlastní nehnuteľný majetok.

Podľa §-u 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa §-u 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa §-u 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa §-u 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa §-u 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa §-u 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať

37P/164/2015

maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľov - starých rodičov je dôvodný a preto ich návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd zistil, že maloletý K. L. je v ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti cca 13 rokov, od úmrtia matky maloletého v roku 2003, pričom zabezpečujú výchovu a výživu maloletého doposiaľ a okrem maloletého vnuka zabezpečovali aj výchovu maloletej vnučky, ktorá t.č. už dosiahla plnoletosť. V tejto starostlivosti o maloletého súd nezistil žiadne nedostatky, bolo zistené, že otec ktorý je poberateľom sirotského dôchodku a rodinných prídavkov tieto prídavky posledné mesiace neposielal k rukám starých rodičov, a neplnil si ani vyživovaciu povinnosť v zmysle nariadeného predbežného opatrenia tunajším súdom. Po zistení, že obaja starí rodičia spĺňajú všetky zákonné predpoklady na výchovu maloletého vnuka, ktorú starostlivo zabezpečujú už 13 rokov, súd preto aj na doporučenie kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko je to v záujme maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O. s. p. a § 81 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa prítomní účastníci a právni zástupcovia po vyhlásení, odôvodnení a právnom poučení tohto práva výslovne vzdali, čo súdu potvrdili svojím podpisom do zápisnice.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.