

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221726  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221726.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: JŠ servis, s.r.o. so sídlom Bratislavská 83, Pezinok, IČO 34 152 181, proti odporcovi: C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/X, T., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, T., o zaplatenie 987,06 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 987,06 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania, zo sumy 350,00 € od 16.01.2014 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania, zo sumy 350,00 € od 16.08.2014 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania, zo sumy 96,41 € od 16.08.2014 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania, zo sumy 79,12 € od 16.09.2014 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania, zo sumy 111,53 € od 16.10.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 60,- eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 12.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 987,06 eur s poplatkom z omeškania v rozsahu ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia s odôvodnením, že s odporcom bola dňa 13.11.2013 uzavretá nájomná zmluva č. 02/04/2012, na základe ktorej prenajali odporcovi trojizbový byt na F. ulici č. XX v T., v zmysle ktorej zmluvy sa zaviazal hradiť odplatu v sume 350,-eur so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Odporca nezaplatil odplatu z titulu nájomného v mesiacoch január, august 2014, september 2014 a október 2014, spolu vo výške 987,06 eur, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 60,-eur.

V písomnom podaní z 14.4.2015 navrhovateľ upresnil, že žiada vydať platobný rozkaz s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy a nie vo výške 1 promile z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a nie dňom splatnosti faktúr.

Súdnom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 106/2015-44 z 20.10.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, p. E. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho zastupovala v konaní. Menovaná na pojednávaní uviedla, že stanovisko odporcu k podanej žalobe uviesť nevie, nie je s ním v kontakte približne 3 roky, navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 106/2015, a to nájomnou zmluvou z 13.11.2013, protokolom o odovzdaní a prevzatí bytových priestorov z 21.11.2013, a z 1.10.2014, výpoveďou z nájomnej zmluvy z 4.9.2014, faktúrou z 31.8.2014, vyúčtovaním spotreby energií a služieb za august 2014, prehľadom saldo-konta z č.l. 10, faktúrou z 31.7.2014, vyúčtovaním spotreby za júl 2014, faktúrou z 1.8.2014, 3.1.2014, 21.11.2013, faktúrou z 30.9.2014, vyúčtovaním za mesiac 9/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z nájomnej zmluvy z 13.11.2013 č. V 02/04/2012 uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou prenajímateľ prenechal odporcovi do nájmu trojizbový byt č. 2 na X.poschodí v dome súp. č. XXX na F. ulici č. XX v T., nájom bol dohodnutý v zmysle článku II od 20.11.2013 do 30.11.2014. V článku III bod 2 sa odporca zaviazal platiť nájomné v sume 350,-eur za mesiac bez služieb a energií s tým, že platba sa vykoná v hotovosti (prevodom z účtu) v príslušnom mesiaci na základe faktúry. V článku III bod 3 sa dohodlo, že poplatky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu (elektrická energia, voda, teplo, odpad, telefón a pod.) sa platia mesačne pozadu podľa skutočností, a to v termíne do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Z protokolu o odovzdaní a prevzatí bytových priestorov č. 2/4 z 21.11.2013 mal súd preukázané, že odporca podpísal prevzatie predmetného bytu. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí bytových priestorov č. 2/4 z 1.10.2014 mal súd preukázané, že odporca v uvedený deň odovzdal prenajímateľovi, t.j. navrhovateľovi predmetný byt.

Z faktúry z 3.1.2014 /č.l. 14 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si navrhovateľ voči odporcovi vyfaktoval nájom bytových priestorov za mesiac január 2014 v sume 350,-eur, uvedená faktúra bola splatná 15.1.2014, z faktúry z 15.8.2014 /č.l. 13 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si navrhovateľ voči odporcovi vyfaktoval nájom bytových priestorov za mesiac august 2014 v sume 350,-eur, uvedená faktúra bola splatná 15.8.2014. Z vyúčtovania spotreby energie, vody a ostatných služieb za mesiac júl 2014 z 31.7.2014 /č.l. 12 spisu/ mal súd preukázané, že odporcovi bolo zaslané vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu v celkovej sume 96,41 eur vrátane DPH, na základe toho bola vystavená i faktúra z 31.7.2014, ktorá znela na sumu 96,41 eur z titulu nákladov za mesiac júl 2014, uvedená faktúra bola splatná 15.8.2014. Z vyúčtovania spotreby energie, vody a ostatných služieb za mesiac august 2014 z 31.8.2014 mal súd preukázané, že odporcovi bolo zaslané vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu v celkovej sume 79,12 eur vrátane DPH, na základe toho bola vystavená i faktúra z 31.8.2014, ktorá znela na sumu 79,12 eur, uvedená faktúra bola splatná 15.9.2014. Z vyúčtovania spotreby energie, vody a ostatných služieb za mesiac september 2014 z 30.9.2014 mal súd preukázané, že odporcovi bolo zaslané vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu v celkovej sume 111,53 eur vrátane DPH, na základe toho bola vystavená i faktúra z 30.9.2014, ktorá znela na sumu 111,53 eur, uvedená faktúra bola splatná 15.10.2014.

Z výsluchu štatutárneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že uvedená nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.11.2014, nájomca však požiadal o skončenie nájmu k 1.10.2014, o čom svedčí listina s názvom Výpoveď z nájomnej zmluvy z 4.9.2014 / č.l.7 spisu/, ktorou odporca navrhol skončenie nájomného vzťahu k 1.10.2014, na základe toho mu vyšli v ústrety a nájom skončil k 1.10.2014.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 697 citovaného zákona, ak nájomca nezaplatí nájomné, alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení platnom, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že odporca ako nájomca bytu č. 2 na 4. poschodí v dome súp. č. 197 na Bratislavskej ulici v obci Pezinok počas doby nájmu nevykonával

riadne úhrady predpísaného nájomného a úhrad za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu, a to napriek tomu, že sa k tomu v zmluve riadne zaviazal. Z vyššie uvedených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že odporca neuhradil dohodnuté nájomné za mesiace január a august 2014 2 x po 350,- eur a úhrady za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu, a to za mesiac júl 2014 vo výške 96,41 eur, za mesiac august 2014 vo výške 79,12 eur a za mesiac september 2014 vo výške 111,53 eur, preto súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel v zmysle citovaných zákonných i zmluvných ustanovení. Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť i navrhovateľom uplatnený poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne z jednotlivých dlžných súm až do zaplatenia v súlade s cit. ustanovením, keďže vyššie uvedené úhrady nevykonal v dohodnutej lehote splatnosti, stanovenej v súlade so zmluvnými dojednaniami vo vyššie uvedených faktúrach, preto súd i v tejto časti podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,-eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.