

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206556  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115206556.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. L.F., Ž. XX a otca M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. L., F.. X. M. XX, t.č. bytom ČR, O., C. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. K., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur na sumu 145 Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 04. 2015.

Zročné výživné za obdobie od 01. 04. 2015 do 10. 12. 2015 na maloletú L. K., nar. XX. XX. XXXX vo výške 360 Eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 10 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 33P/52/2011-68 zo dňa 22. 11. 2011 vo výroku o výživnom na maloletú L. K..

### o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 02. 04. 2015 sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100 Eur na sumu 160 Eur mesačne splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom 01. 04. 2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 3 roky. V súčasnosti na strane maloletej došlo k zmene pomerov tým, že má 13,5 roka, navštevuje 7. ročník ZŠ.

Otec vo výpovedi pred dožiadaným súdom s návrhom matky nesúhlasil z dôvodu, že doposiaľ určenú výšku výživného považuje za dostatočnú. Zároveň poukázal na to, že aj matka má povinnosť podieľať sa na výžive maloletej.

Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť dohodu tak, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur na sumu 145 Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 04. 2015 s tým, že dlžné výživné za obdobie od 01. 04. 2015 do 10. 12. 2015 na maloletú vo výške 360 Eur sa otec zaviazal splácať v 10 Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Kolízny opatrovník uviedol, že sociálnym šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloletú a tiež, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 4 rokov. Maloletá je vekovo staršia, náklady na jej potreby sa zvýšili. Tým, že maloletá prestúpila z 1. stupňa na 2. stupeň ZŠ došlo k zmene pomerov, odôvodňujúcu zmenu výšky výživného. Návrh matky preto považoval za dôvodne podaný a doporučil schváliť navrhnutú rodičovskú dohodu z dôvodu, že neodporuje záujmom maloletej.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V danej veci súd zistil, že maloletá má v súčasnosti 14 rokov, navštevuje 8. ročník ZŠ. V rámci školy má 2 platené krúžky a to geo a chemický, za ktoré, každý zvlášť sa uhrádza ročný poplatok 10 Eur. V základnej umeleckej škole maloletá navštevuje výtvarný odbor za polročný poplatok 40 Eur. Na školský rok do výtvarného odboru sa maloletej zakupujú pomôcky v hodnote 40-50 Eur. Po dobu 10 rokov je maloletá členom ľudového súboru Dratvárik, do ktorého sa polročne uhrádza poplatok 20 Eur. Jedenkrát štvrtročne má maloletá sústredenia s ľudovým súborom, kde sú výdavky na stravu vo výške 5-6 Eur. Maloletá je vedená v alergologickej ambulancii, celoročne užíva lieky, za ktoré sa mesačne dopláca 15 Eur. Matka ako učiteľka materskej školy dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 529,90 Eur, inú ďalšiu vyživ. povinnosť nemá. Otec žije v domácnosti s partnerkou a ich maloletým synom, ktorý v septembri 2015 nastúpil do 1. ročníka ZŠ, do ktorej sa uhrádza školné, stravné a všetky poplatky vo výške 3400 Kč. Synovi otca bolo diagnostikovaný autizmus, bol preto uznaný za ZŤP a zároveň priznaný sociálny príspevok mesačne vo výške 3000 Kč a príspevok na pohonné hmoty vo výške 400 Kč mesačne. Odo dňa 01. 11. 2005 je otec zamestnaný v obch. spol. K. M. A..P..U., kde za 1 plne odpracovaný mesiac dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 21.643 Kč. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že jeho príjem u súčasného zamestnávateľa je stanovený vo výške 28.000 Kč brutto a pozostáva z dvoch zložiek a to tarifnej mzdy vo výške 19.600 Kč brutto a prémie vo výške 8.400 Kč brutto. Partnerka otca je odo dňa 01. 10. 2015 zamestnaná v obch. spol. B. Q. R. O. A..P..U., kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 7.983 Kč. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá dohoda zodpovedá zákonným kritériám uvedeným v ust. § 75 ods. 1, prvá veta Zák. o rodine a preto ju schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.