

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201478
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcom v 1/ rade: X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/X, O., v 2/ rade: Q. E., nar. X.XX.L., bytom Prievidza, S. D. XX/X, odporcovia v 1/ a 2/ rade zastúpení JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom Prievidza, Švéniho 6, v 3/ rade: X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V., B. 4, o zaplatenie 2105,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcom v 1/ rade a 2/ rade trovy konania spolu vo výške 290,65 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu odporcov v 1/ a 2/ rade JUDr. Pavla Babiaka, advokáta so sídlom Prievidza, Švéniho 6, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 4.2.2015 domáhal voči odporcom v 1/ až 3/ rade zaplatenia 2105,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 31.1.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1/ a 2/ rade uzavreli dňa 18.1.1990 zmluvu o pôžičke a obmedzení prevodu nehnuteľností, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1/ a 2/ rade úver vo výške 125.000,- Kčs (4149,24 eur), pričom odporca v 3/ rade v uvedenej zmluve prevzal na seba ručiteľský záväzok v prípade, ak odporcovia 1/ a 2/ neuhradia postupcovi pohľadávku riadne a včas. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach po 500,- Kčs, t.j. 16,60 eur, vždy k 16. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou 18.1.2030. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 15.1.2015. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť s tým, že pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 2105,43 eur, z ktorej sumy zároveň žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ako i náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia spolu vo výške 238,81 eur a z titulu súdneho poplatku vo výške 126,- eur.

Odporcovia v 2/ a 3/ rade vyslovili v podaní z 1.6.2015 nesúhlas s podanou žalobou s tým, že dokumenty, ktoré s tým súvisia, doložia na súdnom pojednávaní.

V písomnom podaní z 30.9.2015 / č.l. 59 spisu/ zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že dlžný zostatok nesplateného úveru k 16.12.1994 predstavoval 3732,62 eur (112.449,- Sk), dlžné poplatky za upomienky a za správu úveru 247,30 eur, zmluvný úrok vyčíslený od 30.12.1994 predstavuje 297,35 eur, čo

predstavuje spolu 4.277,27 eur mínus úhrady odporcu započítané na istinu od 16.12.1994, t.j. 2171,84 eur, na základe čoho dlžná suma predstavuje 2105,43 eur.

Odporca v 1/ rade pri výsluchu pred súdom potvrdil, že s manželkou, t.j. odporkyňou v 2/ rade uzavreli zmluvu o pôžičke z 18.1.1990, pôžičku prestal splácať po tom, čo mu bol v roku 2003 vydražený dom a dlh mal byť uspokojený z predaja tejto nehnuteľnosti. Uviedol, že na adrese Lúčky 11 býva od roku 2010, predtým býval na ulici V. XX, V., do roku 2010 tam bývala aj jeho manželka, teda odporkyňa v 2/ rade, ktorá sa v roku 2010 odsťahovala k svojej matke na adresu S. D. XX/X, V..

Odporkyňa v 2/ rade sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, jej neúčast' ospravedlnil zástupca s tým, že ju zamestnávateľ neumožnil zo zamestnania. Na pojednávanie sa taktiež nedostavil odporca v 3/ rade, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 3.12.2015, preto súd vec prejednal v neprítomnosti uvedených účastníkov, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Zástupca odporcov v 1/ a 2/ rade na pojednávaní vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, poukázal na to, že jeho klientom nebolo riadne doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, odporkyňa v 2/ rade boli všetky zásielky doručované na adresu J. cesta 2, V., kde nikdy nemala trvalý ani prechodný pobyt. Uviedol, že navrhovateľ tvrdí, že vyhlásil splatnosť celého úveru, o tom však odporcovia v 1/ a / rade nevedia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v 1/ rade, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 14C 387/2015, a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.3.2011, listom z 20.4.2011, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 20.4.2011, oznámením o postúpení pohľadávky z 12.4.2011, podacím hárkom, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 15.1.2015, zmluvou o pôžičke z 18.1.1990, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier z 4.11.2014, 10.12.2014, 15.1.2015, výpisom z úverového účtu za obdobie od 1.1.1980 do 31.12.2008 z č.l. 67 spisu, za obdobie od 1.1.2009 do 17.9.2011 č.l. 80, upomienkou z 11.4.1994, 12.12.1994, 9.6.1995, 9.10.1995, doručenkou z č.l. 87, upomienkou z 9.1.2001, 6.9.2000, upomienkami z 3.10.2001, 6.11.2001, 10.9.2001, 10.3.1999, 13.11.1998, 7.12.2000, 11.10.2000, 3.8.2000, 6.6.2000, 13.12.1999, výzvou z 27.4.2004, doručenkou z č.l. 131 strana druhá, upomienkou z 10.9.2001, upomienkami z 5.11.2001 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pôžičke a obmedzení prevodu nehnuteľnosti z 18.1.1990 / č.l. 20/ uzavretej medzi Slovenskou štátnou sporiteľňou (predchodca Slovenskej sporiteľne, a.s) a odporcami v 1/ a 2/ rade mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy bola poskytnutá odporcom v 1/ a 2/ rade pôžička vo výške 125.000,- Sk za účelom výstavby rodinného domu v radovej zástavbe s tým, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali spoločne a nerozdielne zaplatiť pôžičku s úrokmi vo výške 1% ročne, a to v mesačných splátkach po 500,- Kčs k 16. dňu každého mesiaca, počnúc septembrom 1990 s tým, že sa dohodlo, že pri pôžičkách nesplatených v lehote ročný úrok predstavuje 6% ročne. V bode 5 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že sporiteľňa je oprávnená žiadať zaplatenie celej pôžičky pre nespĺnenie niektorej splátky, ale len do zročnosti najbližšej budúcej splátky. V bode 13 uvedenej zmluvy prevzal na seba odporca v 3/ rade ručenie za celý záväzok odporcov v 1/ a 2/ rade.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE z 24.3.2011 / č.l. 5/ mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil EOS KSI Slovensko, t.j. navrhovateľovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve, a to v zmysle článku I. , IV. v spojení s článkom II. bod 2.1, pričom z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 24.3.2011, / č.l. 21-23 spisu/ súd zistil, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka voči odporcom na základe uzavretej úverovej zmluvy z 18.1.1990, pričom v prílohe sa uviedlo, že splatnosť je 18.1.2030, poskytnutá suma 4149,24 eur, zostatok pohľadávky teda istina do splatnosti 2105,43 eur, počet dní omeškania 2219, výška omeškanej splátky 1211,80 eur.

Z oznámení o postúpení pohľadávky z 12.4.2011 /č.l. 14, 17,19/ mal súd preukázané, že v uvedených oznámeniach Slovenská sporiteľňa, a.s. oznamovala odporcom v 1/ až 3/ rade, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.3.2011 pohľadávku zo zmluvy o úvere 68218946 z 18.1.1990 vo výške 2105,43 eur s prísl. navrhovateľovi s tým, že uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

Z listu z 20.4.2011 / č.l. 13/ mal súd preukázané, že uvedenom liste navrhovateľ zaslal odporcovi v 1/ rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru k 20.4.2011, pričom bol vyzvaný na okamžité uhradenie dlžnej čiastky vo výške spolu 2269,45 eur, najneskôr do 4.5.2011.

Z listov z 15.1.2015 /č.l. 16,18 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedených listoch navrhovateľ zaslal odporcovi v 2/ rade a odporcovi v 3/ rade výzvu k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy o úvere s tým, že im bolo oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 15.1.2015 a zároveň boli vyzvaní na úhradu dlžnej čiastky najneskôr do 30.1.2015.

Z listov z 4.11.2014, 10.12.2014 a 15.1.2015 (čl. 27 - 29 spisu) mal súd preukázané, že zástupca navrhovateľa zaslal pokus o zmier odporcom v 1/ až 3/ rade a vyzval ich na úhradu pohľadávky vo výške 2105,89 eur.

Z výpisu z úverového účtu 0068218946 vedeného v Slovenskej sporiteľni. za účtovné obdobie do 31.12.2008 / č.l. 67/ mal súd preukázané, že konečný nesplatený zostatok k uvedenému dňu predstavoval 60.685,50 Sk, čo predstavuje v prepočte 2014,39 eur. Z výpisu z uvedeného úverového účtu za obdobie od 1.1.2009 do 17.9.2011 / č.l. 80/ mal súd preukázané, že počiatočný zostatok k 1.1.2009 predstavoval mínus 2014,39 eur, splátky 2105,43 eur a úroky a poplatky mínus 91,04 eur, pričom z uvedeného výpisu vyplýva, že dňa 24.3.2011 došlo k odpisu istiny vo výške 2105,43 eur.

Z výziev z 11.4.1994 / č.l. 83 a nasl./, 12.12.1994, 9.6.1995, 9.10.1995, 9.1.2001, 6.9.2000, 3.10.2001, 6.11.2001, 10.9.2001, 10.3.1999, 13.11.1998, 7.12.2000, 11.10.2000, 3.8.2000, 6.6.2000, 13.12.1999 / č.l. 105/, 5.11.2001 mal súd preukázané, že v uvedených výzvach boli odporcovia v 1/ a 2/ rade vyzvaní na úhradu jednotlivých omeškaných splátok s tým, že boli upozornení, že ak nezaplatia dlžnú sumu, bude pôvodný veriteľ vymáhať celý zvyšok pohľadávky v zmysle § 565 Obč. zákonníka .

Prípisom z 20.10.2015 súd vyzval pôvodného veriteľa Slovenskú sporiteľňu, a.s. i zástupcu navrhovateľa na oznámenie, či predmetom postúpenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.3.2011 bola splatná pohľadávka v celosti, ak áno, ako bola vyvolaná splatnosť celej postúpenej pohľadávky resp. pohľadávky, ktorá bola splatná ešte len v budúcnosti, zároveň boli vyzvaní na predloženie listinných dôkazov o tom, či bolo dodržané ustanovenie § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, teda na predloženie zaslaných výziev a doručenie.

V podaní z 26.10.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila súdu, že na základe uzavretej zmluvy o postúpení z 24.3.2011 Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala postupníkovi, t.j. navrhovateľovi zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu s tým, že sa má súd obrátiť na postupníka.

V podaní z 13.11.2015 / č.l. 130/ na uvedenú výzvu súdu zástupca navrhovateľa oznámil, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu odporcom o postúpení pohľadávky, čo zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Ďalej uviedol, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitímáciou navrhovateľa ako postupníka, účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok. Preto doručenie písomnej výzvy banke dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. Napriek uvedenému poukázal na výzvu z 27.4.2004, ktorou preukázal, že právny predchodca navrhovateľa splnil všetky povinnosti, ktoré mu ustanovuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň uviedol, že navrhovateľ nedisponoval pri postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa informáciou o existencii ďalších účastníkov zmluvného vzťahu, vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke, čoho dôsledkom navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť iba voči odporcovi v 1/ rade listom z 20.4.2011 a až následne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť voči odporcom v 2/ a 3/ rade k 15.1.2015.

Z výzvy z 27.4.2004 / č.l. 139/ mal súd preukázané, že zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. bola zaslaná odporcom v 1/ a 2/ rade na adresu V. posledná výzva na zaplatenie, v ktorej uviedol, že na úvere vykazuje k 27.4.2004 dlhodobu omeškanú splátku vo výške 2500,- Sk, pričom celkový zostatok pohľadávky k tomuto dátumu predstavuje 62.676,60 Sk. Zároveň boli vyzvaní na úhradu dlžnej čiastky do 5 dní od doručenia výzvy, inak pristúpi Slovenská sporiteľňa, a.s. k vymáhaniu svojej pohľadávky v zmysle platných právnych predpisov. Uvedená výzva bola doručená 11.5.2004, o čom svedčí doručienka z č.l. 131.

Podľa § 341 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.12.1990, (1) zmluvou o pôžičke vznikne občanovi právo, aby mu organizácia poskytla peňažnú pôžičku na účel, ktorému má pôžička slúžiť. (2) Zmluva o pôžičke musí mať písomnú formu.

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 92 ods. 8) Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom do 30.11.2011, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 18.1.1990 bola poskytnutá odporcom v 1/ a 2/ rade pôžička v zmysle § 341 Obč. zákonníka v znení platnom do 31.12.1991, na ktorý zmluvný vzťah sa v zmysle § 868 Občianskeho zákonníka vzťahujú ustanovenia novely Občianskeho zákonníka Zák.č. 509/1991Zb. ako i ustanovenia zákona č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa / § 23a ods. 1,2 cit. zákona/ v zmysle ktorých ustanovení sa uvedená zmluva považuje za spotrebiteľskú zmluvu.

V súvislosti s uzavretou vyššie uvedenou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2011 sa ako prvoradou otázkou súd zaoberal otázkou, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie predmetného nároku v súdnom konaní.

V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v danom prípade v znení platnom do 30.11.2011 v súvislosti s identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu z bankového úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi pred postúpením pohľadávky inému subjektu. Navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal, že odporcom bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva a napriek doručeniu tejto výzvy boli odporcovia nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením celého záväzku, ktorý bol v danej veci predmetom postúpenia. Citované ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Súd dospel tiež k záveru, že v zmysle citovaného ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia zákona, na ktoré poukázal. I z dôvodovej správy k Zákonom o bankách (§ 92 ods. 8) vyplýva, že sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Podľa názoru súdu, zákonodarca mal na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca umožňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného

záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní postúpiť. Pod formuláciou pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pristúpením k argumentácii, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní omeškania dlžníka splácať zročné splátky, by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek živý úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktoré sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, a to na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle Zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska, čo by bolo v rozpore s účelom Zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného vzťahu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom. Takýto postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov podľa názoru súdu vyplýva, že pred postúpením uvedenej pohľadávky zmluvou z 24.3.2011 nedošlo zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu zo zmluvy o pôžičke, teda k zaslaniu výzvy ktorou by sa žiadalo zaplataenie celého dlhu zo zmluvy a to z dôvodu, že uvedená skutočnosť z vyššie uvedených predžalobných výziev v období od 11.4.1994 do 6.11.2001 nevyplýva. V liste z 27.4.2004 bola zo strany Slovenskej sporiteľne zaslaná posledná výzva na zaplataenie, v uvedenej výzve je uvedené, že vykazujú k 27.4.2004 dlhodobu omeškanú splátku vo výške 2500,- Sk, pričom celkový zostatok pohľadávky k tomuto dátumu predstavuje sumu 62.676,60 Sk. Zároveň boli odporcovia v 1/ a 2/ rade vyzvaní na zaplataenie vyššie uvedenej dlžnej čiastky do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, inak pristúpi Slovenská sporiteľňa k vymáhaniu svojej pohľadávky v zmysle platných právnych predpisov. Podľa názoru súdu v uvedenej výzve Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala odporcov na úhradu dlhodobu omeškanú splátku vo výške 2500,- Sk, čo je aj podčiarknuté, pričom poukázala aj na to, že celkový zostatok pohľadávky k tomuto dátumu predstavuje 62.676,60 Sk, pričom z uvedeného vyjadrenia nevyplýva, že by Slovenská sporiteľňa pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti všetkých splátok. Uvedenému nasvedčuje aj príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 24.3.2011 /č.l. 21 spisu/, kde sa udáva, že splatnosť dlhu zo zmluvy o úvere je 18.1.2030, zostatok pohľadávky 2105,43 eur a výška omeškanej splátky 1211,80 eur. Z uvedeného sa potom dá vyvodiť, že pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi, pôvodný veriteľ, a to Slovenská sporiteľňa, a.s. nespĺnila svoju povinnosť v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona, a to zaslať písomnú výzvu dlžníkom, ktorí by následne nepretržite boli dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením peňažného záväzku, ktorý bol predmetom postúpenia. Súd konštatuje, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 Zák. o bankách, na základe čoho súd konštatuje, že v časti žalovanej istiny s prísl. nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa t.j. Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa, a to v zmysle § 39 Obč. zákonníka, preto súd návrh pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Záverom je potrebné uviesť, že i v prípade, keby súd list z 27.4.2004 považoval za vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého dlhu zo zmluvy o pôžičke v celkovej dlžnej sume 62.676,60 Sk, čo predstavuje v prepočte 2.080,48 eur, vzhľadom k tomu, že zástupca odporcov v 1/ a 2/ rade vzniesol v konaní námietku premlčania a s prihliadnutím k tomu, že s účinnosťou od 1.5.2014 súd ex offio / zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014/ skúma v spotrebiteľských veciach, či pohľadávky vymáhané v súdnom konaní sú premlčané alebo nie, súd musí konštatovať, že navrhovateľom vymáhaná pohľadávka je premlčaná, keďže trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Obč. zákonníka uplynula 17.5.2007 / tri roky začali plynúť od doručenia poslednej výzvy na zaplataenie z 27.4.2004 teda 11.5.2004 a po uplynutí 5 dní od doručenia, teda od 17.5.2004/, a keďže

žaloba bola v predmetnej veci podaná na súd až 4.2.2015, navrhovateľom uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Preto súd s poukazom na všetko uvedené návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným účastníkom, t.j. odporcom v 1/ a 2/ rade, ktorí si uplatnili náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia, priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k navrhovateľovi s tým, že trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej pomoci á 91,29 eur (prevzatie veci, účasť na pojednávaní), t.j. spolu 182,58 eur plus za zastupovanie druhého klienta zníženie o 50% v zmysle § 13 ods. 2 za dva úkony t.j. 91,29 eur + 2x režijný paušál á 8,39 eur, čo predstavuje spolu 290,65 eur, ktoré trovy konania im je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.