

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202575  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813202575.2

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: V. V. F. R., F. F. F. XX, S., XX-XXX, P. E., P. O. Ú. F. P. D. K. V. V. F., P. K. V. U. X. F., W. XX, V., C. XX XXX XXX, zast. B & S Legal, s.r.o., Grosslingová 5, Bratislava, IČO 35 929 049, proti žalovanej: U. E., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. XXXX/X, X. O. Z., Z.. Č.. O. O. U., zastúpená opatrovníčkou U. E., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. XXXX/X, X. O. Z., o zaplatenie sumy 3.152,62 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 2.812,56 € od 5.10.2011 do zaplatenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou na súd domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.152,62 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,5% ročne od 18.09.2009 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „, Č.. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý žalobcom hotovostný úver, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou 16,5% ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru podľa Zmluvy. K 17.09.2009 bola žalovaná v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 3.152,62 €. Žalobca viackrát žalovanú vyzýval na zaplatenie dlhu. Z dôvodu omeškania žalovanej, žalobca v zmysle zmluvy, bodu 2.3.5 všeobecných podmienok, ako aj § 506 zákona č. 513/1991 Z. z. od zmluvy odstúpil.

Rozsudkom č.k. 5C/147/2013-70 zo dňa 29.09.2015 súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.812,56 € spolu s ročným úrokom z omeškania od 05.10.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 135 € za zaplatený súdny poplatok a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 215,10 € advokátovi žalobcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. V rozsudku nebola uvedená výška úroku z omeškania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a požiadal aj o opravu chyby v písaní o doplnenie výšky úroku z omeškania.

Podľa § 166 OSP ods. 1 OSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2, o návrhu na doplnenie rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobné ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Nakoľko v rozsudku č.k. 5C/147/2013-70 zo dňa 29.09.2015 neuviedol výšku úroku z omeškania a teda, nerozhodol o celom predmete konania, preto súd vyhlásil doplniaci rozsudok, ktorým doplnil výšku úroku z omeškania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.