

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206964  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115206964.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., IČO: 47 232 773, so sídlom Karadžičova 47, Bratislava proti odporkyni: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. XXX, L., občan SR, o zaplatenie 166,27 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.04.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 166,27 Eur s príslušenstvom a trovami konania. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou dňa 12.09.2011 zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 Filip s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby faktúry, na úhradu ktorých bola odporkyňa vyzvaná podaním zo dňa 02.03.2012. Odporca však do podania návrhu tieto faktúry neuhradil. Nakoľko odporkyňa neuhrádzala predmetné faktúry riadne a včas odstúpil právny predchodca navrhovateľa od zmluvy o pripojení, ku dňu 07.04.2012. Navrhovateľ sa s poukazom na omeškanie odporkyne s úhradou faktúr domáha aj úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatňuje z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti.

Odporkyňa sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila, napriek tomu, že jej bol spolu s prílohami riadne doručený.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 09.12.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 23.11.2015). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, Zmluvy o pripojení zo dňa 12.09.2011, súhlasom so spracovaním osobných údajov, fotokópie doručky, pokusu o zmier, odstúpenia od zmluvy, predložených faktúr, písomného podania navrhovateľa zo dňa 13.7.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. s odporkyňou uzavreli dňa 12.09.2011 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č 610 /2003 Z.z., na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhradiť cenu. Zo spoločných ustanovení predmetnej zmluvy vyplýva, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom, pričom odporkyňa podpisom potvrdila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Navrhovateľ predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2011 splatnú dňa 23.01.2012 na sumu XX,XX Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2012 splatnú dňa 24.02.2012 na sumu 43,60 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2012 splatnú 23.03.2012 na sumu 62,09 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2012 splatnú dňa 23.05.2012 na sumu 3,50 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 02.03.2012 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 120,68 Eur. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.03.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa upozornil odporkyňu, že ku dňu 07.04.2012 odstúpi od zmluvy o pripojení ak do 31.03.2012 neuhradí dlžnú pohľadávku. Odstúpenie bolo doručené odporkyňi dňa 19.3.2012, čo vyplýva z fotokópie doručky.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, výňatku prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že navrhovateľ nadobudol od jeho právneho predchodcu predmetnú pohľadávku zo zmluvy o pripojení voči odporkyňi v celkovej výške 166,27 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 1.11.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd mal za to, že zmluvu, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy), je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pri uzatváraní a plnení zmluvy právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé, aj z označenia odporkyne v zmluve o pripojení. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohla odporkyňa pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Preskúmaním zmluvy, a ostatných priložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ sa domáha plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorú za neprijateľnú vyhlásil Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 5C/120/2013. Predmetným rozhodnutím bola zmluvná podmienka v článku 4.2 písm. d) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., účinných od 05.03.2009 v spojení s Cenníkom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., platných v čase vystavenia žalovaných faktúr, podľa ktorého je povinnosťou účastníka platiť za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20 Eur, za znovupripojenie po vymáhacom procese 17 Eur a za upomienku 3,50 Eur vyhlásená pre jej neprijateľnosť za neplatnú. Tieto poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané v skutočnosti predstavujú viacnásobné sankcionovanie spotrebiteľa za porušenie povinností hradiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas, a vzhľadom na ich výšku nezodpovedajú možným nákladom vynaloženým v súvislosti s realizáciou činností, za ktoré boli vyúčtované. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, podľa ktorého či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V danom prípade ide o spoplatnenie úkonov dodávateľa, s ktorými nie je spojené poskytovanie skutočného protiplnenia spotrebiteľovi, a poplatky sú účtované len v záujme dodávateľa. Súd sa so závermi menovaných súdov v plnom rozsahu stotožňuje. Zmluvné ustanovenie o poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur podľa cenníka je teda podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné z dôvodu jeho neprijateľnosti. Preto súd nepriznal navrhovateľovi poplatok za upomienku v sume 3,50 Eur vyfakturovaný faktúrou č. 1033696490 zo dňa 10.05.2012 splatnej dňa 23.05.2012 a v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe spotrebiteľskej zmluvy, námietka premlčania bola posúdená podľa ustanovení § 100, § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je základná premlčacia doba v dĺžke 3 rokov a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Odporkyňa bola povinná hradiť cenu za služby v lehotách splatnosti podľa faktúr. Z listinných dôkazov vyplýva, že splatnosť faktúry č. 1028499372 zo dňa 31.12.2011 nastala dňa 23.01.2012, faktúry č. 1030480267 zo dňa 10.02.2012 dňa 24.02.2012, faktúry č. 1031537328 zo dňa 09.03.2012 dňa 23.03.2012. Premlčacia doba na uplatnenie práva na peňažné plnenie podľa faktúry č. 1028499372 znejúcej na sumu 77,08 Eur začala plynúť dňa 24.01.2012 a uplynula 24.1.2015, podľa faktúry č. 1030480267 znejúcej na sumu 43,60 Eur začala plynúť dňa 25.02.2012 a uplynula dňa 25.02.2015, podľa faktúry č. 1031537328 znejúcej na sumu 62,09 Eur začala plynúť dňa 24.03.2012 a uplynula dňa 24.03.2015. Návrh navrhovateľ podal na súd dňa 07.04.2015, teda až po uplynutí premlčacej doby ohľadom práva na peňažné plnenie z týchto faktúr v sume 162,77 Eur. Súd prípisom zo dňa 24.6.2015 upozornil navrhovateľa, že táto časť uplatneného práva je premlčaná. Napriek tomu navrhovateľ trval na podanom návrhu a v písomnom podaní zo dňa 13.7.2015 uviedol, že v danom

prípade začala premlčacia doba plynúť od 8.4.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni 7.4.2012, kedy zmluva o pripojení s poukazom na § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. zanikla, pretože k tomuto dňu navrhovateľ listom zo dňa 8.3.2012 odstúpil od zmluvy. Právo právneho predchodcu navrhovateľa na odstúpenie od zmluvy o pripojení v prípade, že dlžník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti bolo dané ustanovením § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. účinným v čase odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy o pripojení však nemôže mať za následok pretrhnutie plynutia pôvodnej premlčacej doby a začatie plynutia novej premlčacej doby od neskoršieho dátumu ohľadom ceny za poskytnuté služby vyfakturovanej faktúrami, ktorých splatnosť nastala pred odstúpením od zmluvy o pripojení. Takýto záver nemá oporu v ustanoveniach § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúcich inštitút premlčania. Znamenalo by to neoprávnené predlžovanie premlčacej doby a zvýšenie stavu právnej neistoty na strane dlžníka. Predmetné faktúry znejúce spolu na sumu 162,77 Eur boli splatné práve pred 7.4.2012. Zároveň súd dodáva, že ust. § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., podľa ktorého odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň, nadobudlo účinnosť až 1.9.2012, t.j. nebolo účinné v čase vykonania právneho úkonu odstúpenia od zmluvy o pripojení. Pretože premlčané právo nemôže súd podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať, súd aj v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, a preto má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. proti strane navrhovateľa právo na plnú náhradu trov konania.

Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, žeby jej nejaké boli vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.