

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/149/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203432  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203432.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o W.. X.: I. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. U.. XXXX/X, Y., G..Č.. U.. XX. T. X, Y., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: W. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. U.. XXXX/X, Y. a V. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. U.. XX. T. XXXX/X, Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, dňa 09.09.2022 doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala na čas do rozvodu manželstva upraviť výkon rodičovských práv a povinností k W.. I. O., I.. XX.XX.XXXX. V podanom návrhu žiadala, aby súd dočasne zveril W.. I. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 80,- eur mesačne. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v utorok od 15:00 hod. do 17:30 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 17:30 hod. a každý víkend v párnom týždni v sobotu od 15:00 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 17:30 hod. Stretávanie sa otca s mal. dieťaťom matka navrhla realizovať výhradne za jej prítomnosti.

2. V podanom návrhu matka mal. dieťaťa uviedla, že s manželom V. M. nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2022, po tom ako podala na súd návrh na rozvod manželstva, pričom konanie sa vedie na Okresnom súde Levice pod. sp. zn. 10P/16/2022. Konanie je však odročené na neurčito, nakoľko otec maloletého si podal návrh na zapretie otcovstva, konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Pc/7/2022, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie v odbore genetiky, ktoré už bolo vykonané. Ako ďalej uviedla, prvýkrát od ukončenia spolužitia sa o maloletého otec zaujímal až niekedy v júni alebo v júli, keď si chcel maloletého vziať na oslavu starej matky. Vzhľadom k tomu, že nechcel dovoliť, aby matka išla s mal. dieťaťom, stretnutie sa nakoniec neudialo. Otec maloletého sa k dieťaťu vždy správal odmietavo, kým žili spolu, dokonca syna bil po zadku keď plakal, lebo mu to vadilo, dokonca zvykol otec hovoriť aj „vytrhnem ti guľky“ a pod.. Otec na pojednávaní uvádzal, že sa nemieni zaujímať o cudzie mal. dieťa a presne podľa toho sa doposiaľ správal, nekontaktoval matku ohľadom stretnutí, nepýtal sa, či je malý zdravý, či niečo potrebuje, finančne na maloletého doposiaľ neprispel ani raz. V stredu 07.09.2022 prišli výsledky zo znaleckého dokazovania, kde sa preukázalo, že maloletý je jeho synom, ako matka po celý čas vyhlasovala. Ihneď ju kontaktovala jeho matka a žiadala mal. dieťa okamžite doniesť k sebe do ich domácnosti. Otec dieťaťa matku ohľadom syna nekontaktoval. Svokra jej najprv volala, že by chceli W.. I. vidieť na hodinku, dve, že ho potom donesú späť ku nej. Toto matka dovolila a W.. I. otcovi a starej matke dala približne o 14:30 dňa 08.09.2022. Keď malého nedoniesli, volala im a najprv svokra uvádzala, že otec dieťaťa išiel kúpiť plienky a pod. a keď sa vrátil z obchodu, tak jej dieťa donesú. Keď ich znova neskôr kontaktovala, svokra jej už uviedla len toľko, že si malého nechajú do súdu, kým súd rozhodne komu bude zverený, že ho jej staršia dcéra môže prísť pozrieť, ale ona nech sa v ich dome

neukazuje, že ju nepustia a syna jej ani neukážu. Ako uviedla matka, maloletého v súčasnosti stále kojí, o čom veľmi dobre vie aj jeho otec ako aj stará matka. Keď matka pri telefonickom kontakte starú matku opakovane upozornila na to, že kojí a nielen malý bude mať problém z toho, že by mohol byť hladný, ale aj jej zdravotný stav môže byť ohrozený, ak zrazu kojíť nebude, že by mohla dostať zápal prsníka a pod., na to jej svokra povedala len, že ju to absolútne nezaujímá. Neskôr večer matka zavolať aj políciu, s ktorou bola pri rodinnom dome otca a starej matky. Políciu svokra pustila dovnútra, ale jej vstup nedovolila a zamkla pred ňou bránu. Matka si je vedomá toho, že má na to právo, ale počula ako malý v dome opakoval „mama, mama“. Je si vedomá toho, že ako otec má svoje rodičovské práva, čomu chcela aj napriek jeho doterajšiemu necharakternému správaniu voči synovi vyhovieť, avšak takýmto spôsobom odobrať dieťa matke, ktorá dieťa kojí, podľa jej názoru nie je v poriadku a takýmto spôsobom ohrozujú nielen psychický vývin maloletého, ale aj jej zdravotný stav.

3. Z pripojenej správy ÚPSVaR Levice zo šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov zo dňa 30.09.2022 vyplýva, že matka B. W. O., I. XX.XX.XXXX sa dňa 09.09.2022 dostavila na ÚPSVaR Levice, kde uviedla, že po doručení výsledkov genetických testov, ktorými sa preukázalo, že B. V. M., I. XX.XX.XXXX, je otcom mal. dieťaťa, jeho matka E. M., I. XX.XX.XXXX (stará matka mal. dieťaťa) spoločne s otcom mal. dieťaťa žiadali, že sa chcú s W. I. stretnúť a následne, že mal. dieťa vrátiť do starostlivosti matky, čo však podľa p. O. neurobili. Matka si žiadala poradenstvo ohľadom možností ako si prevziať syna do svojej osobnej starostlivosti. Okrem iného bolo matke pripomenuté, že jej je dlhodobo odporúčané, výrazné zlepšenie hygieny domácnosti a tiež odsťahovanie problémového plnoletého syna matky (S. E.) z domácnosti, ktorý je schopný zabezpečovať si svoje potreby sám na rozdiel od mal. Nicolasa. ÚPSVaR Levice na podnet Okresného súdu Levice vykonal opakované šetrenie pomerov na strane matky dňa 22.09.2022, kedy matka uvádzala, že mal. dieťa chce naďalej do svojej osobnej starostlivosti a v čase šetrenia matka mal. dieťa nevidela už 2 týždne, že sa za synom ani nepokúšala ísť, pretože sa jej svokra (stará matka W. I.) vyhrážala, nech sa tam neukáže, lebo inak zavolá políciu. Matka uviedla, že s otcom mal. dieťaťa nekomunikuje, aj keď matka volá otcovi, zdvihne jeho telefón svokra a opakovane jej hovorí, že jej dieťa vrátiť, až keď budú mať papier zo súdu, že tak musia urobiť. Domácnosť, v ktorej matka a jej mal. deti žijú je dlhodobo zanedbaná, nevetraná, v byte bol počas šetrenia zápach. V porovnaní s predošlými obdobiami, keď žil v domácnosti otec maloletého, je však o trochu lepšie uprataná a pri šetrení nebolo cítiť zápach cigariet, ktorý bol v čase spoluzitia rodičov v domácnosti dominantný. Matka počas šetrenia preukázala ako suché, tak aj chladené a mrazené potraviny. Matka pre maloletého má v domácnosti zabezpečené oblečenie a predložila potvrdenie od lekárky, že W. I. dojčila do času, kým si nevzal maloletého k sebe otec. Matke bolo odporúčané potvrdenie predložiť súdu. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj plnoletý syn S., o ktorom matka uviedla, že v domácnosti naďalej s nimi žije. Vzhľadom k tomu, že mal. dieťa sa v domácnosti nenachádzalo, ÚPSVaR Levice vykonal šetrenie pomerov aj na Ul. 28. októbra 6 v Leviciach, v domácnosti otca maloletého. Maloletý sa v domácnosti nachádzal spoločne s otcom a starou matkou. V domácnosti otca mal zabezpečenú detskú postieľku, posteľ a v izbe má svoju posteľ aj otec. V izbe bolo zakúrené, W. I. tam mal oblečenie a nejaké hračky. Maloletý bol v dobrej nálade a otec sa mu venoval. Stará matka uvádzala, že okolo syna robí všetky úkony otec, oblieka ho, prebaľuje. Stará matka uviedla, že matka sa o mal. dieťa nezaujímá, nekontaktuje ich ohľadom neho a matka by mala podľa ich vedomostí nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody na 8 mesiacov, čo by jej aj tak znemožnilo zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Otec, W. I. F. stará matka maloletého obývajú 3-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve otca a okrem nich v domácnosti nikto iný s nimi nežije. Výdavky spojené s bývaním stará matka uviedla, že sú len na elektrinu vo výške 30 € mesačne a na TV vo výške 17 €. Čo sa iných vecí týka výdavky nemajú, vodu čerpajú zo studne, ktorú majú pri dome vlastnú a kúria tuhým palivom. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 440 €.

4. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 111 písm. b) zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 odsek 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 odsek 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 331 odsek 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

19. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

21. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchljený zásah

súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezíska práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predkladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Neodkladné opatrenia možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 odsek 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

23. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. XXP/XX/XXXX vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k W. I. O., I. XX.XX.XXXX. Predmetné konanie však bolo uznesením č.k. 10P/16/2022-55 zo dňa 05.09.2022 prerušené až do právoplatného rozhodnutia vo veci zapretia otcovstva vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/7/2022. V konaní o zapretie otcovstva vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/7/2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie, z ktorého výsledkov vyplynulo, že otcom mal. I. O., I. XX.XX.XXXX je V. M., I. XX.XX.XXXX. Predmetné konanie, však do dnešného dňa nie je právoplatne skončené, pričom termín pojednávania je vytyčený na deň 21.10.2022.

24. Z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Levice má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa W. O., I. XX.XX.XXXX bola trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/56/2022-133 zo dňa 09.09.2022 uznaná vinnou za pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §211 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 357/2021 Z.z. s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Uvedeného trestného činu sa dopustila voči svojmu v tom čase maloletému synovi S. E., I. XX.XX.XXXX tým, že úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhalčivý život a umožnila jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami, a spáchala čin závažnejším spôsobom konania a po dlhší čas. Tohto istého trestného činu sa matka dopustila aj voči svojej maloletej dcére O. E., I. XX.XX.XXXX tým, že úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhalčivý život a nemravný život a spáchala čin závažnejším spôsobom konania a po dlhší čas. Matke mal. detí, B. W. O. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý jej bol podmienenečne odložený a zároveň jej bola určená skúšobná doba v trvaní 20 mesiacov. Voči predmetnému trestnému rozkazu do dnešného dňa nebol podaný odpor.

25. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či

oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladného opatrenia umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že mal. I. O., I. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva W. O., I. XX.XX.XXXX F. V. M., I. XX.XX.XXXX. Ako uviedla matka maloletého v návrhu manželia od januára 2022 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k W. I., ktoré je vedené B. M.E.. XXP/XX/XXXX. Matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného oparenia poukazuje najmä na skutočnosť, že otec si dňa 08.09.2022 vzal maloletého do svojej osobnej starostlivosti s jej súhlasom, avšak W. I. nemieni matke vrátiť. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa nemá korektný vzťah, nekomunikuje s ním ohľadom starostlivosti o maloletého a otec jej dieťa nechce dobrovoľne odovzdať. Naopak stará matka maloletého dieťaťa počas šetrenia rodinných pomerov vykonaného ÚPSVaR Levice v domácnosti otca uviedla, že matka sa o mal. dieťa nezaujíma a ani ich žiadnym spôsobom nekontaktuje. Súd tak v danom štádiu konania je toho názoru, že vyjadrenia oboch strán možno považovať za tvrdenia, ktoré však tohto času nie sú ničím podložené a ani preukázané. Maloletý sa aktuálne zdržiava v domácnosti otca, ktorý v dostatočnej miere zabezpečuje starostlivosť o maloletého a to aj za pomoci svojej matky. Ako vyplýva aj z vykonaného šetrenia ÚPSVaR Levice, matka bola už opakovane upozornená na to, aby zlepšila podmienky vo svojej domácnosti, a to jednak hygienu ako aj zabezpečenie odsťahovania jej problémového plnoletého syna z domácnosti. Aktuálne je domácnosť matky dlhodobo zanedbávaná, nie je na požadovanej úrovni a podmienky nie sú vyhovujúce. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že matka bola trestným rozkazom Okresného súdu Levice č.k. 3T/56/2022-133 zo dňa 09.09.2022 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a to vo vzťahu k svojim dvom deťom, a to v tom čase maloletému S. F. W. O., pričom jej bol uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že starostlivosť o W. I. v domácnosti matky môže byť ohrozená. Matka ďalej v podanom návrhu poukázala na skutočnosť, že mal. dieťa do času keď bolo v jej starostlivosti dojčila materským mliekom a aj preto môže byť zdravotný stav maloletého ohrozený. K danému tvrdeniu súd uvádza, že W. I. už momentálne nie je v takom veku, že by bol stravou odkázaný výlučne iba na materské mlieko od matky, ale strava mu môže byť zabezpečená aj prostredníctvom umelého mlieka a rôznych príkrmov. Súd ďalej poznamenáva, že obaja rodičia mal. dieťaťa majú v zásade rovnaké práva a povinnosti k maloletému. Rodičovské práva a povinnosti tak patria obidvom rodičom. Súd tak vychádzajúc z tvrdení matky maloletého (ako navrhovateľky neodkladného opatrenia) nepovažoval za osvedčené relevantné skutočnosti svedčiacie o potrebe nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov alebo svedčiacimi o zásahu alebo priamo hroziacemu zásahu do oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Ako už bolo vyššie spomenuté, bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, ktorého splnenie posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V danom štádiu konania má však súd za to, že momentálne zabezpečovanie starostlivosti v domácnosti otca je najmä v záujme maloletého. Keďže z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy pomerov na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

26. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, preukázanie opodstatnenosti tvrdení účastníkov konania a vysporiadanie sa so všetkými argumentmi bude predmetom konania vo veci samej (v konaní o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu), tak aby súd mohol skonštatovať aká úprava pomerov dieťaťa je z hľadiska dlhodobej perspektívy riadnej a všestrannej starostlivosti o maloletého najoptimálnejšia, tak aby boli rešpektované a hájené záujmy v prvom rade maloletého dieťaťa a nebol ohrozený jeho priaznivý vývoj.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.