

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013056  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722013056.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 06.10.2022 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

#### Obvinený

H. J. Z. C. Š. V. A. C. F. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností L. X, okr. H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/77/2020 zo dňa 16.08.2020, právoplatným dňa 16.08.2020, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 20 mesiacov, pričom následne bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/77/2020 zo dňa 06.07.2021, právoplatným dňa 10.07.2021 rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a vykoná trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 25.10.2021 prevzal výzvu Okresného súdu Martin pod sp. zn. 0T/77/2020 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorou bol súdom vyzvaný, aby nastúpil na výkon tohto trestu najneskoršie v priebehu dňa 08.11.2020 v čase od 08:00 hod. do 15:00 hod. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, Hlboká cesta 21, Žilina, na túto výzvu súdu vôbec nereagoval, o odklad výkonu uloženého trestu nepožiadaval a do výkonu tohto trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu v stanovenej lehote nenastúpil, v dôsledku čoho bol dňa 02.01.2022 v čase o 22:30 hod. vo Vrútkach na základe príkazu Okresného súdu Martin pod sp. zn. 0T/77/2020 zo dňa 10.11.2021 na dodanie do výkonu trestu obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Martin - východ a následne dňa 03.01.2022 bol predvedený a dodaný do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 353 ods. 2 písm. e/, ods. 3 Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 160 (jednostošešťdesiat) hodín.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. j/ Tr. por. obv. H. J., nar. XX.XX.XXXX, u k l a d á ochranné protitoxikoma-nické liečenie ambulantnou formou.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.