

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1Er/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203546
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8415203546.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému: D. Č., F. C.I. XX.XX.XXXX R. P., Q. T. W. XXXX/X, P., o vymoženie pohľadávky 1.337,06 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod spisovou značkou EX 940/2015

rozhodol:

- I. Exekučné konanie EX 940/2015 sa zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.
- III. Povinnému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 31.03.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Michala Brožinu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.337,06 EUR, priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. zn.: BW-B/0312/0006 zo dňa 28.02.2014.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 1Er/52/2015-15 zo dňa 07.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoE/31/2019 - 48 zo dňa 17.10.2019, právoplatným dňa 02.04.2020, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 06.04.2020 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na priznanie trov exekúcie.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej jako "Exekučný poriadok") a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.3.2017“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatná, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoE/31/2019 - 48 zo dňa

17.10.2019 nadobudlo dňa 02.04.2020 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevynutných trov exekúcie.

10. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Podaním zo dňa 02.04.2020, doručeného súdu dňa 06.04.2020 si súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 EUR, hotových výdavkov vo výške 2,15 EUR a dane z pridanej hodnoty vo výške 7,07 EUR.

12. V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdnemu exekútorovi doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Podľa názoru súdu sa preto § 203 ods. 1 Exekučného poriadku môže analogicky aplikovať aj na exekučné konanie. Na základe týchto skutočností súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi

14. Vzhľadom na uvedené však súd rozhodol o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania nepriznal. Súd nepriznal exekútorovi ním uplatnenú náhradu poštovného vo výške 1,15 EUR a DPH 20 % vo výške 0,23 EUR za doručenie žiadosti o udelenie poverenia, nakoľko mal zo súdneho spisu za preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia bola tunajšiemu súdu doručená súdnym exekútorom osobne dňa 12.05.2015. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náklady za založenie a vedenie spisu konkrétne za spotrebu kanc. materiálu vo výške 1,00 EUR a DPH 20 % vo výške 0,20 EUR, nakoľko predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie, a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. Jedná sa síce o veci potrebné pre vedenie exekučnej administratívy, avšak predpokladá sa, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti (§ 25 vyhlášky o odmenách). Súd nepriznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá.

15. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku, procesne zodpovedá za zastavenie exekučného konania v dôsledku nemožnosti vedenia exekúcie. Oprávnený by bol teda povinný uhradiť trovy exekučného konania povinnému, ale povinný si náhradu trov neuplatnil a napokon mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)