

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/927/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207877
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415207877.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa N. V., narodeného XX. XX. XXXX, bytom J., W. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Petrom Mačajom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Štiavnica, Dolná 7, proti odporkyni R. S., narodenej XX. XX. XXXX, bytom E. G., M. X, za účasti vedľajšej účastníčky na strane odporkyne B. S., narodenej XX. XX. O., bytom E. G., M. X, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/237/2015-40 zo dňa 09. 09. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporkyňa je povinná navrhovateľovi nahradiť trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov jeho právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 72,92 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Mačaja, do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/157/2006 zo dňa 21. 12. 2006 počnúc dňom 06. 07. 2015 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď z vykonaného dokazovania mal za nesporné, že z potvrdenia o riadnom ukončení štúdia Slovenskej technickej univerzity v E. je dokázané, že odporkyňa skončila štúdium inžinierskeho študijného programu - priestorové plánovanie v dennom štúdiu ku dňu 28. 05. 2015. Od 02. 09. 2015 sa odporkyňa zamestнала na základe pracovnej zmluvy, pričom od 05. 06. 2015 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Okresný súd mal za dostatočne dokázané, že odporkyňa je schopná sama sa živiť od ukončenia vysokoškolského štúdia, preto výživné navrhovateľa zrušil počnúc dňom podania návrhu na začatie konania.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, okresný súd uviedol, že navrhovateľ mal vo veci úspech, trovy konania si neuplatňoval, a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporkyňa. Uviedla, že štúdium na STU ukončila 28. 05. 2015, od 05. 06. 2015 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a objektívne možno konštatovať, že do 02. 09. 2015 nebola schopná sama sa živiť. Rozsudok okresného súdu žiadala zmeniť a výživné zrušiť počnúc dňom 02. 09. 2015.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal najmä na to, že odporkyňa ukončila vysokoškolské vzdelanie dňom 28. 05. 2015. Absolvent, ktorý ukončil štúdium na vysokej škole

záverečnou skúškou, stráca charakter nezaopatreného dieťaťa nasledujúcim dňom po ukončení štúdia na vysokej škole záverečnou skúškou. Rozsudok okresného súdu žiadal ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré zároveň aj vyčíslil.

Vedľajšia účastníčka na strane odporkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu tiež tvrdila najmä, že objektívne možno konštatovať, že do 02. 09. 2015 nebola odporkyňa schopná sama sa živiť, a keďže v tomto období nemala nárok na žiadne dávky, bola bez príjmu. Navrhovateľ si svojvoľne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu odporkyňa stratila charakter nezaopatreného dieťaťa nasledujúcim dňom po ukončení štúdia na vysokej škole záverečnou skúškou, a teda dňom 29. 05. 2015. Tá skutočnosť, že odporkyňa sa nezamestnala už dňom nasledujúcim po uvedenom dátume, nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, pokiaľ neexistujú žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by sa na odporkyňu malo hľadieť z hľadiska rodinného práva ako na nezaopatrené dieťa. Okresný súd správne výživné zrušil podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého ustanovenia dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní plne úspešný, a preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. Náhrada trov odvolacieho konania navrhovateľa pozostáva z trov jeho právneho zastúpenia v odvolacom konaní, a to za jeden úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 3 v celkovej výške 72,92 € (odmena 64,53 € + 8,39 € režijný paušál). Náhradu DPH si navrhovateľ neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.