

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221800
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215221800.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: ČEZ Slovensko, s.r.o., IČO: 36 797 332, so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti odporcovi: R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. X, Bratislava, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Q.. J. F., pracovníčkou Okresného súdu Q. I., o zaplatenie 217,22 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 217,22 Euro spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 Euro od 14.11.2014 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 214,22 Euro od 3.3.2015 až do zaplatenia ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 Euro a iných trov konania navrhovateľa vo výške 16,50 Euro k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.09.2015 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 217,22 Euro spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania titulom plnenia zo zmluvy o dodávke energie. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o dodávke energie oprávnenému zákazníkovi poskytol odporkyňi plnenie, a to dodávku energie pre vlastnú spotrebu vrátane zabezpečenia distribúcie energie do odberného miesta určeného odporkyňou. Odporkyňa plnenie prijímala, avšak dostala sa do omeškania so zaplatením odplaty v sume 217,22 Euro. Navrhovateľ si popri istine uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania a trov konania.

2
17C/149/2015

Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti a malí podnikatelia /maloodber/, faktúrou za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny - konečný účet, detailným rozpisom vyúčtovania k faktúre za združenú službu

dodávky elektriny, upomienkou za platby za elektrinu, odstúpením od zmluvy o združenej dodávke, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.10.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa ako dodávateľa poskytnúť odporkyňi ako zákazníkovi združené služby dodávky elektriny, t.j. opakovane dodávať elektrinu zákazníkovi zo sietí nízkeho napätia (NM) a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta zákazníka W. XX, Bratislava a ostatné distribučné služby, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny domácnostiam (ďalej ako „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a záväzok odporkyne odoberať od dodávateľa elektrinu za podmienok dohodnutých v zmluve a VOP a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za opakované dodávky elektriny a distribučné služby v cenách v súlade so zmluvou a VOP. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú na 24 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy s tým, že sa zmluvné strany dohodli, že po uplynutí doby trvania zmluvy sa jej platnosť a účinnosť opätovne predĺži, a to vždy o ďalších 12 mesiacov, pokiaľ ktorýkoľvek z účastníkov neoznámí druhému účastníkovi, že na jej predĺžení netrvá.

Podľa článku VI ods. 3 písm. a) VOP odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 3 Euro, ak poruší svoju povinnosť a neuhradí dodávateľovi akúkoľvek splatnú pohľadávku a včas a dodávateľ už odoslal odberateľovi domácnosti písomnú výzvu vo forme upomienky za bezodkladnú úhradu predmetnej už splatnej pohľadávky dodávateľa.

Z faktúry za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny - konečný účet č. 2006290200 zo dňa 16.02.2015, splatnej dňa 02.03.2015 súd zistil, že navrhovateľ odporkyňi za obdobie 13.08.2014 do 05.02.2015 vyúčtoval sumu 214,22 Euro za neuhradenú dodávku elektriny, distribúciu a ostatné služby.

Z upomienky platby za elektrinu zo dňa 13.11.2014 súd zistil, že navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil sumu 3 Euro ako zmluvnú pokutu za neuhradenú platbu za dodávku elektriny.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Euro, od toho okamihu ide o drobný spor.

3

17C/149/2015

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 27 ods. 2 písm. f) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiadá, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou platnú zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi. Navrhovateľ ako dodávateľ elektriny si svoju zmluvnú povinnosť dodať odporkyňi združené služby dodávky elektriny splnil, a preto mu vzniklo právo na zaplatenie zmluvne dohodnutej ceny. Naproti tomu si odporkyňa svoje zmluvné povinnosti nespĺnila a neuhradila cenu dodávok elektriny, distribúciu a ostatných služieb poskytnutých navrhovateľom vo výške 211,22 Euro. V zmysle článku VI ods. 3 písm. a) VOP vzniklo navrhovateľovi aj právo na zmluvnú pokutu za neuhradenie faktúr riadne a včas v sume 6 Euro. Súd vzhľadom k uvedenému na základe takto zisteného skutkového stavu veci návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny, spolu vo výške 217,22 Euro v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko si odporkyňa svoju zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry za dodané služby riadne a včas nespĺnila, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Navrhovateľovi tak vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny 217,22 Euro aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil v zákonom ustanovenej výške.

4
17C/149/2015

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznať náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyňi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhrada trov konania navrhovateľa pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 67,94 Euro za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd) v základnej sadzbe tarifnej odmeny 19,92 Euro/1 úkon + 2x režijný paušál po 8,39 Euro za rok 2015 + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.