

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200971
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215200971.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava proti odporcovi: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Monikou Kordošovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 350,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 350,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 350,- eur od 02.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 21,- eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 1,80 eur na poštovnom, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 23.03.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 350,- eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 350,- eur od 02.03.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 04.11.2013 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. Z. U. ev. č. N. XXXBK. Držiteľom vozidla bol odporca a pri nehode došlo k poškodeniu vozidla zn. A. XXX ev. č. N. XXXBR. Na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. BN XXXBK, navrhovateľ vyplatil poisťovateľovi poškodeného Generali Slovensko poisťovňa, a.s. náhradu škody vo výške 1 974,82 eur a priamo poškodenému H. B. úhradu odpočítanej spoluúčasti vo výške 103,94 eur. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej skutočnosti navrhovateľ pristúpil k uplatneniu § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., a to v sume 623,63 eur, ktorú požadoval od odporcu a následne túto sumu znížil na sumu 350,- eur.

V skrátanom konaní bol dňa 08.04.2015 vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/56/2015-27, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 5C/56/2015-65 zo dňa 25.09.2015 platobný rozkaz zrušil.

Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 10.12.2015 vo veci vyhlásil rozsudok. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s výzvou, poisťnou zmluvou, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy a zvyškom spisu poisťnej udalosti a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako poistník uzatvoril s navrhovateľom ako poisťovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Z. U. ev. č. BN XXXBK. Dňa 04.11.2013 bola spôsobená dopravná

nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. Z. U. ev. č. BN XXXBK a pri nehode došlo k poškodeniu vozidla zn. A. XXX ev. č. BD. XXXBR. Na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX navrhovateľ vyplatil poisťovateľovi poškodeného Generali Slovensko poisťovňa, a.s., náhradu škody vo výške 1 974,82 eur a priamo poškodenému H. B. úhradu odpočítanej spoluúčasti vo výške 103,94 eur, čo spolu predstavuje náhradu škody vo výške 2 078,76 eur. Podľa výpisu inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobie od 12.09.2011 do 08.01.2014 odporca za obdobie od 12.09.2013 do 11.03.2014 zaplatil namiesto predpísanej sumy poistného 76,50 eur iba sumu 4,50 eur. Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. Na základe uvedeného navrhovateľ požadoval od odporcu sumu 623,63 eur (30 % zo sumy náhrady škody 2 078,76 eur), ktorú po prešetrení predmetného regresu znížil na sumu 350,- eur. Na zaplatenie sumy 350,- eur vyzval odporcu v lehote 10 dní od doručenia výzvy zo dňa 11.02.2014, ktorú odporca prevzal dňa 14.02.2014. Odporca uvedenú sumu neuhradil.

Podľa § 4 ods. 1 až 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 04.11.2013 došlo v dôsledku prevádzky motorového vozidla zn. Z. U. ev. č. BN XXXBK k dopravnej nehode a ku škode na motorovom vozidle zn. A. XXX ev. č. BN XXXBR. Prevádzkovateľom vozidla zn. Z. U. ev. č. BN XXXBK bol odporca a toto bolo povinne zmluvne poistené u navrhovateľa, ktorý v dôsledku škody na vozidle ev. č. BN XXXBR vyplatil poistné plnenie v sume 1 974,82 eur poisťovateľovi poškodeného Generali Slovensko poisťovňa, a.s. a v sume 103,94 eur priamo poškodenému H. B.. Keďže odporca, ktorý bol zároveň poistníkom, v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, čo preukazuje výpis inkasného účtu poisťovnej zmluvy, má navrhovateľ nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti voči odporcovi.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil časť poistného plnenia v sume 350,- eur, ktorú odporca dobrovoľne neuhradil, a preto ho na zaplatenie tejto sumy zaviazal súd, keďže ide o nesplnený zákonný záväzok odporcu.

Keďže je odporca so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Odporca nezaplatil dlžnú sumu v lehote splatnosti, preto patrí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške, ktorá je kogentne daná predpismi občianskeho práva. V prvý deň omeškania bol úrok z omeškania stanovený nariadením vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Odporca neuhradil dlžnú sumu v zmysle výzvy navrhovateľa zo dňa 11.02.2014 do 10 dní od doručenia, ktorú odporca prevzal dňa 14.02.2014. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dňa, než došlo k omeškaniu odporcu, a preto mu úrok z omeškania súd priznal od neskoršieho dňa, keďže nie je možné priznať viac, než navrhovateľ požaduje.

Keďže súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľ mal plný úspech vo veci, a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý úspešný nebol. Odporcovi súd teda uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 21,- eur, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, a vo výške 1,80 eur, ktoré navrhovateľovi vznikli na poštovnom v súvislosti s doručením návrhu na začatie konania súdu.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd odporcovi lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.