

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200435
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200435.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, t.č. bytom K. X a mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka Y. P., nar. XX.XX.XXXX a otec Y. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. X, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. G. P.V., nar. XX.XX.XXXX a H. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/221/2015-25 z 26.10.2015.

II. Zastavuje konanie o uloženie výchovného opatrenia u mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 25.01.2022 doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „úrad“) zo sledovania plnenia účelu výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bol nariadený nad výchovou maloletých detí: H. P., nar. XX.XX.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo maloletým deťom uložené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/221/2015 z 26.10.2015. Úrad zhodnotil uložené výchovné opatrenie - dohľad u mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že toto navrhuje zrušiť, keďže pominul dôvod uloženia výchovného opatrenia (mal. ukončila povinnú školskú dochádzku) a u mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že toto neplní svoj účel. Vzhľadom na uvedené v závere úrad poukázal na to, že uložením iného vhodného opatrenia u mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX a aktívnou spoluprácou s akreditovaným subjektom, by mohlo dôjsť k požadovanej náprave.

2. Vzhľadom na uvedené súd uznesením sp. zn.: 15P/23/2022-6 zo dňa 17.03.2022 začal bez návrhu konanie o zrušenie už uloženého výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou u mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. P. a zároveň o uloženie výchovného opatrenia u mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením sp. zn.: 15P/23/2022-7 zo dňa 17.03.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Dňa 22.03.2022 bola súdu doručená Obcou K. charakteristika rodičov maloletých zo dňa 18.03.2022, na základe ktorej súd zistil, že v rodine maloletých sa vyskytuje záškoláctvo, rodičia starostlivosť o mal. G. ako aj ostatných súrodencov zanedbávajú, maloletá má od začiatku školského roka vymeškaných 180 vyučovacích hodín. Uvedené skutočnosti tiež preukazuje správa R. Š. so sídlom B. XXX, K. zo dňa 21.03.2022.

5. Podaním zo dňa 01.04.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zotrval na dôvodoch, pre ktoré podal na tunajší súd podnet na začatie konania. U mal. H. úrad uviedol, že z dôvodu ukončenia povinnej školskej dochádzky, pominul dôvod uloženia výchovného opatrenia. U maloletej

G. úrad uviedol, že výchovné opatrenie a ani doterajšia intervencia zo strany úradu neviedla v rodine k úplnej náprave, dohľad neplní svoj účel v plnej miere. Keďže rodičia pristupujú nezodpovedne k riešeniu problémov v rodine, úrad má za to, že uložením iného vhodného opatrenia a aktívnou spolupracou s akreditovaným subjektom, by mohlo dôjsť k požadovanej náprave. Zároveň by sa preventívne pôsobilo na ostatné maloleté deti, vďaka čomu by sa eliminovali negatívne vplyvy pôsobiace na ich správanie, čím by sa v konečnom dôsledku prechádzalo záškoláctvu a páchaniu protispoločenskej činnosti. Po zrušení výchovného opatrenia, úrad vydá písomné odporúčanie pre maloletú G. a jej rodičov podľa § 59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonávanie odborných metód práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 2. Opatrenia ambulantnou a terénnou formou bude vykonávať akreditovaný subjekt.

6. Dňa 29.04.2022 dosiahla H. P. plnoletosť.

7. Súd na prejednanie veci samej vykonal pojednávanie dňa 07.10.2022, ktorého sa zúčastnila matka mal. G. ako aj kolízny opatrovník. Otec sa pojednávania nezúčastnil, podľa zistení súdu sa toho času nachádza na neznámom mieste mimo svojho trvalého bydliska. Predvolanie na pojednávanie ako aj ostatné písomnosti mu boli doručené náhradným spôsobom cestou úradnej tabule súdu.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že mal. G. navštevuje 3 ročník v K.. Maloletá do školy chodila, chcela chodiť, nevie prečo mala neospravedlnené hodiny. Matka bola 2-3x za učiteľkou, aj jej rozprávala o tom prečo G. do školy nechodí, ale teraz už nechodí do školy lebo má doma 2 ročného G.. Matka má spolu 14 detí. H. je už dospelá, o chvíľu bude rodiť, už bude mať 3 deti.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vo vzťahu k H. pominuli dôvody uloženia výchovného opatrenia keďže dosiahla plnoletosť a skončila povinnú školskú dochádzku u mal. G. sú vykonávané opatrenia s akreditovaným subjektom Ú. C. G., ktorý bude spolupracovať s rodinou za účelom pomoci pri výchove a dohliadaní nad mal. G..

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 6 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

14. Na základe citovaných zákonných ustanovení, zisteného skutočného stavu a právneho posúdenia veci, vzhľadom na skutočnosť, že H. P., nar. XX.XX.XXXX ukončila povinnú školskú dochádzku a u mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX sú namiesto doposiaľ uloženého výchovného opatrenia vykonávané opatrenia s akreditovaným subjektom Ú. C. G., tunajší súd má za to, že ďalšie vykonávanie dohľadu nad ich výchovou nie je potrebné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia.

15. Nakoľko sú u maloletej G. vykonávané opatrenia podľa osobitných právnych predpisov s celou rodinou prostredníctvom akreditovaného subjektu Ú. C. G. za účelom pomoci pri výchove a dohliadaní nad mal. G., súd zastavil výrokom II tohto uznesenia konanie o uloženie výchovného opatrenia u mal. G., nakoľko nie sú splnené podmienky na uloženie iného vhodného výchovného opatrenia v zmysle citovaného ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách tohto konania súd rozhodol výrokom III v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)