

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/181/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200160
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7822200160.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Viktóriou Kerekešovou, Rožňava, Šafárikova 71, o zaplatenie 1.731,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/38/2016-49 zo dňa 25. mája 2016

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú.

odôvodnenie:

Podaním predloženým Krajskému súdu v Košiciach dňa 7.10.2022 zákonná sudkyňa JUDr. Agnesa Hvastová predložila spis na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti vyhovujúcej časti Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/38/2016-49 zo dňa 25.05.2016. Uviedla, že žalobca podaným odvolaním zo dňa 04.07.2016 napádal rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, aj v jeho vyhovujúcej časti. Odvolací súd rozsudkom sp. zn. 3Co/345/2016 zo dňa 28.09.2017 o odvolaní žalobcu rozhodol tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania, nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd nerozhodol o odvolaní žalobcu podaného proti vyhovujúcej časti výroku rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 9C/38/2016-49 zo dňa 25.05.2016. Proti rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 3Co/345/2016 zo dňa 28.09.2017, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podal dovolanie žalobca a navrhol, aby rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/345/2016 zo dňa 28.09.2017 Najvyšší súd SR zrušil v celom rozsahu a rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/38/2016-49 zo dňa 25.05.2016 zrušil v rozsahu o výroku a zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2Cdo/236/2020-184 zo dňa 27.10.2021 o dovolaní žalobcu rozhodol tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/345/2016 zo dňa 28.09.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Co/199/2021-194 zo dňa 21.12.2021 o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/38/2016-49 zo dňa 25.05.2016 rozhodol tak, že zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v spojení s výrokom o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Námietka právnej zástupkyne žalovanej spočíva v tom, že odvolací súd nerozhodol o odvolaní žalobcu zo dňa 04.07.2016, ktorým napádal vyhovujúcu časť rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 9C/38/2016-49, preto vyhovujúci výrok nie je právoplatný napriek tomu, že na rozsudku je vyznačená právoplatnosť vyhovujúceho výroku. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie predložil spis na rozhodnutie o odvolaní žalobcu zo dňa 04.07.2016 podaného proti vyhovujúcemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 9C/38/2016-49.

Odvolací súd v odvolacom konaní vykonal ako prvé prieskum uvádzaných skutočností v námietkach právnej zástupkyne žalovanej a konštatuje ich nedôvodnosť a to aj so zreteľom na to, že odvolateľom bol žalobca, nie žalovaná, teda vzniknúť uvádzané námietky by bol oprávnený len žalobca, nie žalovaná, ktorá ani hore uvádzané rozhodnutie súdu podaným odvolaním nespochybňovala, dávajúc do pozornosti aj ust. § 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP, ako aj § 367 ods. 1 CSP.

Podľa § 367 ods. 1 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia nezaplataenej istiny vo výške 1.731,62 eur, úroku vo výške 106,96 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,47 eur, úroku vo výške 17,90 % ročne z nezaplataenej istiny vo výške 1.731,62 eur od 30.10.2015 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplataenej istiny 1.731,62 eur a nezaplataených úrokov 106,96 eur od 30.10.2015 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania.

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 697,06 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14.05.2016 do zaplataenia s tým, že povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 20 eur mesačne, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od 01.07.2016 do úplného splataenia dlhu, pod následkom straty výhod splátok v prípade nezaplataenia ktorejkoľvek splátky a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, čo je zrejme z odôvodnenia napadnutého odvolania, keďže úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah čl. 11 ods. 1 Základných princípov CSP, aj keď žalobca uvádzal, že podáva odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu, podal odvolanie len voči zamietavému výroku rozsudku, čo jednoznačne vyplýva z odôvodnenia podaného odvolania, keďže nesúhlasil s argumentáciou súdu, že úverová zmluva je v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2009 Z.z., nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uplatnil odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h) CSP vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazoval na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky banky (VOP) a preto niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalších náležitostiach VOP. Preto je zrejme, že počet a termíny splátok istiny a úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky t.j. výška anuitnej splátky 48,94 eur, termín splatnosti prvej anuitnej splátky dňa 26.11.2012, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky je mesačne v 26. deň kalendárneho mesiaca. Pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie splatnosti úveru, znamenalo by to neúmerne rozširovanie rozsahu zmluvy, čo by neprispelo k jednoduchosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti zmluvnej dokumentácie v zmysle ďalšie výkladu ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhoval, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil napadnutý

rozsudok tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.731,62 eur ako nezaplatenú istinu, úrok vo výške 106,96 eur, úroky z omeškania vo výške 1,47 eur, úrok 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.731,62 eur od 30.10.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 1.731,62 eur a nezaplatených úrokov vo výške 106,96 eur od 30.10.2015 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania (viď bod 12 dole citovaného rozsudku Krajského súdu v Košiciach).

Krajský súd v Košiciach o podanom odvolaní žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 3Co/345/2016-74 zo dňa 28. septembra 2017 a to v tomto znení:

I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku podal dovolanie žalobca s tým, že Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2Cdo/236/2020 zo dňa 27. októbra 2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach a vec mu vrátil na ďalšie konanie a to z dôvodu, že od rozhodnutia krajského súdu došlo k ustáleniu rozhodovacej praxe, a to k zhodnému riešeniu právnej otázky vedúcej k záveru, že eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení v dobe uzavretia zmluvy, aktuálne ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i/) umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky.

Krajský súd v Košiciach na základe zrušenia rozhodnutia dovolacím súdom, opätovne v odvolacom konaní preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v znení podaného odvolania žalobcu proti výroku o zamietnutí žaloby žalobcu v prevyšujúcej časti (čo ani žalobca nikdy nenamietal), ako podaného včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP, a to z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, berúc zreteľ aj na rozhodnutie dovolacieho súdu s odkazom na už toho času ustálenú rozhodovaciu prax súdov (viď aj uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, pričom odvolací súd v spore rozhodoval dňa 28.9.2017) a preto aj Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/199/2021-194 zo dňa 21.12.2021 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v spojení s výrokom o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Keďže odvolací súd rozhodoval o odvolaní žalobcu podanému proti zamietavej časti výroku rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 9C/38/2016-49 zo dňa 25.05.2016, ktoré posudzoval podľa obsahu podaného odvolania, čo aj uviedol v bode 12 svojho rozhodnutia č.k. 3Co/199/2021-194 zo dňa 21.12.2021, že „z odôvodnenia napadnutého odvolania žalobcu, aj keď uvádza, že podané odvolanie proti rozsudku podáva v celom rozsahu je zrejmé, že ho podáva len v časti, v ktorej súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a to z dôvodu, že nesúhlasil s argumentáciou súdu, že úverová zmluva je v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2009 Z.z., nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúčinný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch s tým, že uplatnil odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h) CSP vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolací súd v odvolacom konaní už nemal dôvod preskúmať vyhovujúci výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/38/2016-49 zo dňa 25.05.2016, ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 697,06 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14.05.2016 do zaplataenia s tým, že povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 20 eur mesačne, vždy do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc od 01.07.2016 do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhod splátok v prípade nezaplataenia ktorejkoľvek splátky, nakoľko z obsahu podaného odvolania nevyplývajú skutočnosti, ktorými by žalobca namietal vyhovujúcu časť napadnutého rozsudku, a sám ako odvolateľ to ani počas celého konania nenamietal s tým, že žalovaná ako oprávnená osoba v tejto časti rozsudku podať odvolanie, podané odvolanie nepodala proti vyhovujúcej časti napadnutého rozsudku v zmysle § 359 CSP a § 362 ods. 1 CSP a § 226 CSP.

Odvolací súd apeluje na to, že odvolacie dôvody, ako aj rozsah odvolania je potrebné posudzovať nie formálne, ale aj so zreteľom na obsah úkonov strán sporu čl. 11 ods. 1 ZP CSP, keďže odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, okrem v zákone uvádzaných prípadov (§ 379 CSP) s tým, že odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom (§ 381 ods. 1 CSP).

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd nevzhladol dôvodnosť predloženia veci a vracia vec súdu prvej inštancie ako vec bezdôvodne predloženú, keďže o podanom odvolaní žalobcu už bolo rozhodnuté, pričom rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ (t.j. len odvolateľ nie žalovaná) podať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).