

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715204469
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715204469.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, Bratislava 814 52, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: E. Q., S. XX.X.XXXX, M. Q., Y. X. XXXX/X, zast. ust. opatrovníkom Ľudmilou Bombarovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Poprad, o zaplatenie sumy 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a náhradu trov konania v sume 76,48 eur, z toho sumu 59,98 eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Vladimír Kán, advokát na jeho bankový účet č. ú. : 0630341555/0900, VS:1501655, to všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 27.4.2015 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Vec bola vybavená v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/214/2015-13 zo dňa 10.8.2015, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Preto bol vydaný platobný rozkaz zrušený uznesením s právoplatnosťou k 19.11.2015. Keďže sa žalovaná v mieste svojho trvalého bydliska a ani v mieste svojho prechodného bydliska nezdržiava a inú jej adresu sa súdu nepodarilo zistiť, bol jej ustanovený opatrovník pre toto konanie uznesením s právoplatnosťou k 19.11.2015.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 eur a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 9.12.2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.1.2015, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 23.2.2015 a šetrením bydliska žalovanej, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalovaná cestovala dňa 17.1.2015 na linke MHD č. 201, č. voza 6808 patriaceho žalobcovi v Bratislave bez cestovného lístka, za čo jej bolo uložené zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih v sume 70,- eur, čo je spolu 70,70 eur. Túto sumu žalovaná napriek predžalobnej výzve doteraz nezaplatila.

Podľa § 488 a § 489 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe v celosti vyhovel, pretože žalobca svoj nárok preukázal a odôvodnil a naopak žalovaná nepreukázala zaplatenie dlžnej sumy. Keďže žalovaná použila hromadnú dopravu vozidlom žalobcu bez toho, aby za poskytnutú službu zaplatila, má žalobca právo na zaplatenie ceny služby a to vo výške určeného cestovného s postihom upravených v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave a v Tarife mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 59,98 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 16,60 eur za úkon, k tomu 2x režijný paušál po 8,39 eur za úkon, čo je spolu suma 49,98 eur a k tomu patrí 20 % DPH v sume 10,- eur, čo je spolu suma 59,98 eur a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení a trovy právneho zastúpenia majú byť zaplatené právnenmu zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom, v zmysle § 149 ods. 1 OSP a priznané trovy za súdny poplatok v sume 16,50 eur majú byť zaplatené žalobcovi. Spolu priznaná náhrada trov konania činí sumu 76,48 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 9. decembra 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca
Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková