

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/176/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115207333  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115207333.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa JUKU GOLD s.r.o. so sídlom Pod Skalkou 1, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 45 958 572, zastúpeného JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou so sídlom Nám. Š. Moysesu 4, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni F. R., X.. XX. XX. XXXX, V. J. H. L. L., Š. S. R. K., V. Č. X. X. H. B. S.Č. U. J., R. V. S. R. B., o zaplatenie 1 300,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 300,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1 300,00 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 78,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 209,40 eura za zastúpenie advokátom, zástupkyňi navrhovateľa, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14. 04. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 300,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 30. 05. 2013 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal odporkyni v hotovosti sumu 1 300,00 eur, ktorú sa zaviazala vrátiť v lehote najneskôr do 30. 07. 2013. Pôžička bola poskytnutá bezúročne. Nakoľko odporkyňa do lehoty splatnosti pôžičku navrhovateľovi nesplatila, domáhal sa podaným návrhom zaviazania odporkyne zaplatiť mu sumu 1 300,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1 300,00 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/176/2015-12 zo dňa 18. 05. 2015, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne zrušený uznesením č.k. 12C/176/2015-32 zo dňa 24. 09. 2015. Nakoľko sa pobyt odporkyne v konaní súdu zistiť nepodarilo, bola jej na zastupovanie v konaní uznesením č.k. 12C/176/2015-35 zo dňa 24. 09. 2015 ustanovená opatrovníčka, ktorej bol návrh spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 25. 09. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10. 12. 2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami a z prednesov zástupkyne navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 30. 05. 2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej prenechal navrhovateľ odporkyni v hotovosti bezúročnú peňažnú pôžičku vo výške 1 300,00 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť v lehote najneskôr do 30. 07. 2013. Odporkyňa podľa nerozporovaných tvrdení navrhovateľa pôžičku nevrátila a to ani čiastočne.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním listinami mal súd preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 30. 05. 2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej prevzala v hotovosti od navrhovateľa peňažné prostriedky vo výške 1 300,00 eur, ktoré sa zaviazala vrátiť v lehote do 30. 07. 2013. Nakoľko odporkyňa peňažnú pôžičku navrhovateľovi do termínu splatnosti ani čiastočne nevrátila, súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie peňažnej sumy 1 300,00 eur navrhovateľovi.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu Európskou centrálnou bankou. Odporkyňa bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 1 300,00 eur aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 31. 07. 2015 (deň nasledujúci po dni splatnosti pôžičky) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a zaviazal v konaní neúspešnú odporkyňu nahradiť v konaní úspešnému navrhovateľovi trovy konania, ktoré si uplatnil vo výške 78,00 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 209,40 eura za zastúpenie advokátom. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 184,23 eura (3 x 61,41 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za tri vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podľa písm. c) písomné podanie návrhu na súd a podľa písm. d) účasť na pojednávaní a náhrada hotových výdavkov predstavuje 25,17 eura (3 x 8,39 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešnú odporkyňu nahradiť trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 78,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 209,40 eura za zastúpenie advokátom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.