

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010532
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 10. 2022 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

I. B. D. M. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q. XXX/XX, L., okres Brezno,

uznáva sa vinným, že

v 1. bode

dňa 16. 04. 2022 v čase o 15.14 h potom ako mu jeho bývalá družka R. L., M.. XX. XX. XXXX viackrát po sebe nezdvihla mobilný telefón, jej z miesta svojho bydliska L., Q. XX z telefónneho čísla XXXX XXX XXX napísal SMS správy s textom, v ktorých jej vulgárne nadával, tiež či ju má rozkopať a opäť vulgárne nadávky na jej adresu s tým, že sa má tešiť ako ju rozkope, keď ju stretne,

v 2. bode

dňa 18. 04. 2022 v čase o 21.14 z miesta svojho bydliska L., Q. XX, napísal svojej bývalej družke R. L., M.. XX. XX. XXXX z telefónneho čísla XXXX XXX XXX viaceré SMS správy, v ktorých jej vulgárne nadával s tým, že sa má tešiť čo s ňou urobí, keď sa stretnú, a že má „v piči celý zákaz“, priblíženia sa k poškodenej,

v 3. bode

dňa 21.04.2022 v čase o 09.11 h z miesta svojho bydliska L., Q. XX, napísal svojej bývalej družke R. L., M.. XX. XX. XXXX cez sociálnu sieť Instagram z účtu C. správy, v ktorých poškodenej vulgárne nadával a tiež správy v znení „najebeť ťa“, „rozjebem ťa, keď ťa stretnem rozjebem ti tvár“,

t e d a

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe a v takom konaní pokračoval,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 3

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 54 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný p o v i n n ý vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3, 4 Tr. zák. sa u k l a d a j ú obžalovanému počas doby vykonania tohto trestu obmedzenia a povinnosti, spočívajúce v :

- zákaze požívania iných návykových látok,
- príkaze nepriblížiť sa k poškodenej R. L., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. B. Č.. X, Q. Q., na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, a to s výnimkou priblíženia sa v prípadoch stretávania sa s maloletými deťmi U. B., M.. XX. XX. XXXX J. A. B., M.. XX. XX. XXXX,
- príkaze strpieť kontrolu požívania iných návykových látok probačným a mediačným úradníkom alebo inou osobou ním na to poverenou, alebo oprávnenou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 07. 2022 bola súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2 Pv 140/22/6601-9 zo dňa 12. 07. 2022 na I. B. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe uvedeného, súd vo veci nariadil a vykonal dňa 07. 10. 2022 hlavné pojednávanie, kedy na základe vyhlásenia tam prítomného obžalovaného I. B. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora a poškodenej podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Napriek tomu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, súd považoval za potrebné ku svojmu rozhodovaniu o druhu a výške trestu pre neho, vypočuť k jeho osobe aj svedkyňu-poškodenú R. L., ktorá pred súdom potvrdila, že s obžalovaným majú spolu 2 deti, na ktoré si on riadne a včas plní určenú výživovú povinnosť. Na staršiu dcéru U. platí výživné 130 € a na mladšiu A. 110 €, pričom okrem toho sú prostredníctvom jeho otca deťom kupované plienky, mlieko, oblečenie. Ona je na materskej dovolenke, materskú má 310 €, býva u starej mamy, ktorá jej pomáha s deťmi a aj jej rodina finančne pomáha ako sa jej dá, ale nevedela špecifikovať v akej výške. Uviedla že vie o tom, že aj obžalovaný ako otec má rodičovské práva a teda má právo sa aj dopytovať na maloleté deti a to cez sociálne siete, SMS-ky aj telefonicky a potvrdila, že pred SMS-kami, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, jej obžalovaný telefonoval, ale jej sa vtedy nedalo zdvihnúť telefón, nakoľko v tej dobe kýmila mladšiu dcéru a staršia plakala, pričom následne mu ona nevolala, aj keď chcela. Tiež si uvedomuje, že v prípade, ak by dostal otec jej detí nepodmienečný trest odňatia slobody, možno príde o výživné a v tom prípade by musela žiť len z materskej a z toho, čo by jej pomohla jej rodina. Na jednej strane by sa aj k obžalovanému spolu s deťmi vrátila, nakoľko je tam stále ešte nejaký cit, ale na druhej strane už medzi nimi nie je dôvera a podľa nej by začali hádky a všetko by sa vrátili do starých koľají. Čo sa týka ich hádavej komunikácie, ktorá sa začala ešte keď spolu žili, asi dva roky dozadu, táto už teraz nepretrváva, prestalo to tento rok, po apríli ako boli napísané SMS-ky, ktoré sú predmetom tohto konania. Túto komunikáciu ona v podstate nebrala ako hádku, ale ako vyhrážanie sa na jej osobu a teda výbuch hnevu zo strany obžalovaného, pričom na ich základe mala reálnu obavu o svoje zdravie.

V závere svojej výpovede na otázku obhajoby potvrdila, že aj po predmetnej SMS komunikácii sa stretla s obžalovaným asi päťkrát u neho v rodinnom dome v L. a to ohľadom detí. Pri týchto stretnutiach sa nehádali, žiadnym spôsobom jej obžalovaný nenadával, ani voči nej nemal žiadne narážky. Nikdy nechcela, aby obžalovaný ako otec jej detí išiel do výkonu trestu, nakoľko si uvedomuje, že hlavne staršia dcéra ho má veľmi rada a pociťovala by veľkú stratu, keby s otcom dlhšiu dobu nebola.

Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to správami sms komunikácia č. I. 4-7, 11-13, charakteristikami na obžalovaného č. I. 42-45, odpisom registra trestov č. I. 46-47, lustráciami súdu č. I. 56-57, trestný rozkaz OS BB sp. zn. 4T/29/2022 zo dňa 18. 07. 2022 č. I. 58-59, odpismi voči nemu č. I. 62-, 63-64, pripojenými spismi OS BB sp. zn. 1Pr/29/2022, sp. zn. 2Pr/46/2022 a aktuálnym odpisom

registra trestov na obžalovaného, po prečítaní ktorých neboli stranami vznesené žiadne námietky ani pripomienky.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu sa poskytuje ochrana jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Prítom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrážaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu (podpálením domu) alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod..

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. rozumie blízka osoba, ktorou sa na účely tohto zákona podľa §127 ods. 4 Tr. zák. príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na základe takto vykonaného dokazovania a v zmysle zásad stanovených v § 2 ods.10 Tr. por. a § 2 ods.12 Tr. por., po ich vyhodnotení jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal za to, s poukazom i na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného I. B. o jeho vine, že u neho došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 Tr. zák., z ktorého dôvodu ho súd uznal vinným v zmysle obžaloby v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo že tento bol doposiaľ až 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/16/2022 z 31. 05. 2022, právoplatný dňa 31. 05. 2022 pre § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky s probačným dohľadom; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 18 mesiacov a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Zároveň došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 01. 04. 2022, právoplatný dňa 01. 04. 2022 pod sp. zn. 5T/60/2021. Práve týmto rozsudkom bol I. B. uznaný vinným pre § 360 ods. 2 Tr. zák. za skutok zo dňa 12. 04. 2021 a bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky s probačným dohľadom, za uloženia mu obmedzení a to povinnosti nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou stretávania sa s maloletými deťmi a podrobiť sa poradensko- psychologickému procesu s poškodenými. Z uvedeného je zrejmé, že sa obžalovaný I. B. skutkov uvedených v prejednávanej trestnej veci (v bode 1. dňa 16. 04. 2022, v 2. bode dňa 18. 04. 2022 a v v 3. bode dňa 21.04.2022) dopustil v skúšobnej dobe zrušeného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 01. 04. 2022 sp. zn. 5T/60/2021.

Z odpisu evidencie priestupkov vyplynulo, že bol doposiaľ 8-krát priestupkovo postihnutý, väčšinou na úseku dopravy.

U obžalovaného súd teda zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa a skutok oľutoval), a na strane druhej zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože tento bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a teda ich rovnováhu, súd mohol obžalovanému uložiť trest v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky.

Ako už bolo uvedené vyššie, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Práve s poukazom na vykonané dokazovanie, včítane doznania sa obžalovaného a výsluchu svedkyne-poškodenej R. L. k osobe obžalovaného, ako otca ich dvoch maloletých detí, ktoré sú v podstate na výživu od otca odkázané, v konaní bolo dokázané, že k napísaniu SMS správ zo strany obžalovaného na telefón poškodenej, došlo v dôsledku nedvíhania telefónu poškodenej, keď jej volal obžalovaný, realizujúc svoje rodičovské práva, čo nevyvrátila ani samotná poškodená. Táto navyše sama potvrdila, že nikdy nechcela, aby obžalovaný ako otec jej detí išiel do výkonu trestu, nakoľko si uvedomuje, že hlavne staršia dcéra ho má veľmi rada a pociťovala by veľkú stratu, keby s otcom dlhšiu dobu nebola. Aj preto súd považoval uloženie nepodmienečného trestu obžalovanému I. B. v tomto prípade za neprimerane prísne a rozhodol o uložení mu trestu alternatívneho, keďže boli splnené podmienky pre jeho uloženie v zmysle § 54 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Z platnej judikatúry je zrejmé, že trest povinnej práce je významným a moderným druhom alternatívneho trestu, ktorý bol do právneho systému Slovenskej republiky zavedený pri globálnej rekodifikácii Trestného zákona s účinnosťou od 1. januára 2006, pričom tento trest má charakter probačnej sankcie a jeho základnou myšlienkou je resocializácia odsúdeného. Napĺňa však aj reštitučnú funkciu, keď napráva aj narušené alebo úplne zničené sociálne väzby, čo v tomto prípade, kedy sama poškodená uvažuje o prípadnom opätovnom spolužití s obžalovaným a ich deťmi, je v záujme zachovania ich väzieb, čo je nakoniec upravené aj v § 34 ods. 3 Tr. zák., teda že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z uvedených dôvodov súd uložil so súhlasom obžalovaného tomuto trestu povinnej práce v trvaní 300 hodín čo je tá najvyššia zákonom povolená doba výkonu tohto trestu, za súčasného mu uloženia počas doby vykonania tohto trestu obmedzenia a povinnosti podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3, 4 Tr. zák., špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia.

- zákaze požívania iných návykových látok,
- príkaze nepriblížiť sa k poškodenej R. L., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. B. Č.. X, Q. Q., na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, a to s výnimkou priblíženia sa v prípadoch stretávania sa s maloletými deťmi U. B., M.. XX. XX. XXXX J. A. B., M.. XX. XX. XXXX,
- príkaze strpieť kontrolu požívania iných návykových látok probačným a mediačným úradníkom alebo inou osobou ním na to poverenou, alebo oprávnenou.

Tiež je zrejmé, že v prípade, ak takto odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedie riadny život, nedodržiava uložené obmedzenia a povinnosti alebo zavinené nevykonáva práce v určenom rozsahu, predseda senátu rozhodne o premene trestu povinnej práce na trest odňatia slobody.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).