

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/285/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915216142
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915216142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletého E. U., F.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti otca E. U., F.. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, J., na návrh náhradného rodiča I. U., F.. XX.X.XXXX, Q. T. F. XXXX/XX, J., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

R u š í náhradnú osobnú starostlivosť I. U., F.. XX.X.XXXX o maloletého E. U., F.. XX.X.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/99/2014-24 zo dňa 28.5.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého brata E. z dôvodu návratu otca z výkonu trestu. Poukázala nato, že maloletý E. sa vrátil do domácnosti otca a vyjadril sa, že chce s otcom zostať. Sama starostlivosť do budúcnosti odmieta z dôvodu výchovných problémov, ktoré s bratom mala.

Otec sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/99/2014-24 zo dňa 28.5.2014 súd zveril maloletého E. U., F.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti sestry maloletého I. U., F.. XX.X.XXXX z dôvodu nástupu otca na výkon trestu odňatia slobody. Matka dieťaťa E. P. C. XX.X.XXXX zomrela.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.9.2015 bolo zistené, otec bol prepustený z výkonu trestu 19.8.2015. Náhradný rodič, I. U. počas šetrenia uviedla, že mala s bratom výchovné problémy, nerešpektoval ju, kradol, nenavštevoval školu. Toho času sa nachádzal v starostlivosti otca. I. U. je od 4/2015 liečená na psychiatrickej ambulancii pre disociačnú úzkostnú poruchu.

Kolíznym opatrovníkom vykonaný šetrenie v domácnosti otca. Otec prítomný nebol, vykonal pohovor s maloletým E., ktorý uviedol, že chce žiť so svojou sestrou E. U., ktorá žije v W. Q.. Mal. E. bol pracovníkom UPSVaR dôrazne upozornený, aby začal chodiť do školy a aby rešpektoval svoju sestru a otca.

Otec sa dostavil za účelom pohovoru na ÚPSVaR. Uviedol, že je nezamestnaný, jeho príjem pozostáva z čiastočného invalidného dôchodku vo výške 81€ mesačne. Uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Po návrate z výkonu trestu svoje deti navštívil a bol sklamaný, keď zistil, že spia u náhradného rodiča na zemi. I. kúpila E. rifle a botasky, ktorá následne predala a to bol dôvod úteku E. od sestry k otcovi do W. Q.. Otec ďalej uviedol, že plánuje opraviť svoj príbytok a chce, aby všetky deti boli zverenú do jeho osobnej starostlivosti. V súčasnosti žije s družkou F. H. v chatrči vo veľmi skromných

podmienkach. Pracovníčkou ÚPSVaR bol upozornený, aby mal. E. začal venovať pozornosť, pretože už tri mesiace nebol v škole a je žiaduce, aby za dieťa prevzal plnú zodpovednosť.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

V zmysle § 47 ods.2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť ak o to náhradný rodič požiada, nakoľko náhradná starostlivosť sa vždy musí vykonávať so súhlasom náhradného rodiča. I. U., ktorej bol maloletý brat E. U. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sa domáhala zrušenia náhradnej starostlivosti z dôvodu návratu otca z výkonu trestu odňatia slobody a teda zániku dôvodu, pre ktorý bola náhradná starostlivosť nariadená a taktiež z dôvodu, že sama výchovu nezvládala. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd jej návrhu v zmysle § 47 ods.2 Zákona o rodine vyhovel. Počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prechádzajú opäť všetky rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu na otca, E. U..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.