

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010039
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515010039.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému E. A. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 10. decembra 2015 odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. augusta 2015, sp. zn. 1T/14/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. augusta 2015, sp. zn. 1T/14/2015 bol obžalovaný E. A. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 309/14/3304-33 zo dňa 29.01.2015, doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 30.01.2015, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase po 23:00 hod. dňa 13.04.2014 v Z. F. nad V. v byte č. X v bytovom dome na L. XX v kuchyni na dlážke na rozkladacom matraci červenej farby vykonal násilím súlož s F. X. tak, že ju kopol do oblasti kolena ľavej nohy z vnútornej strany a udrhel päšťou do oblasti tváre nad ľavým okom, v dôsledku čoho spadla na uvedený matrac a vyhnula sa jej nočná košeľa, následne ju pravou rukou chytil za hrudník pod krkom, čím ju pritlačil na tento matrac a druhou rukou jej vytiahol hygienický tampón, ktorý mala, pretože skutok nie je trestným činom.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej XX-dňovej lehote včas podaným odvolaním napadla prokurátorka v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o oslobodení obžalovaného E. A., t. j. výrokov o vine a treste. V jeho písomnom odôvodnení poukazovala na to, že podľa jej názoru okresný súd rozhodol na základe nesprávneho posúdenia skutkových zistení vyplývajúcich z vykonaných dôkazov, na ktoré podrobne v odvolaní poukázala, dostatočne sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a posúdil skutkový stav výlučne v prospech obžalovaného. Podľa názoru prokurátorky tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní bolo vykonanými dôkazmi, najmä však usvedčujúcimi svedeckými výpoveďami samotnej poškodenej F. X., u ktorej napriek znalcami z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie konštatovanému zmiešanému typu poruchovej osobnosti nebolo zistené, že by mala porušený poznávací aparát a teda aj schopnosť vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať okolnosti, ktorých sa zúčastnila a tiež znalkyňou z odboru psychológie v jej znaleckom posudku konštatovaným záverom, že poškodená F. X. nemala a nemá tendencie konfabulátorne spracúvať udalosti tvoriace predmet vyšetrovania, dostatočne preukázané, že poškodená s pohlavným stykom nesúhlasila. Žena má právo slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote bez ohľadu na to, že ide o ženu, s ktorou už obžalovaný v minulosti mal pohlavný styk, eventuálne, že s ňou žije v manželstve, alebo v družskom pomere. Keďže v danom prípade bolo produkovaných dostatok na seba nadväzujúcich dôkazov, preukazujúcich v ich súhrne vinu

obžalovaného, navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zrušil a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný E. A. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sám i prostredníctvom svojho obhajcu navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade odvolania prokurátorky, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 19.novembra 2015, na verejnom zasadnutí, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivito i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne a presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného E. A. spod obžaloby. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje. Nad rámec argumentov uvedených okresným súdom navyše poukazuje na to, že aj keď v inkriminovanej dobe medzi obžalovaným a poškodenou došlo k súložiu a to zrejme nie úplne štandardným spôsobom, z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nebolo jednoznačne preukázané, že by poškodená so súložou nesúhlasila a že by obžalovaný poškodenú k súložiu donútil. X. aj poškodená F. X. pri svojich výpovediach tvrdila, že súlož bola vykonaná proti jej vôli, s takýmto záverom nielenže nekorešpondujú niektoré samotné okolnosti, vyplývajúce z jej výpovedí a vzťahujúce sa na inkriminovaný skutok, ale v rozpore s jej výpoveďami sú aj ostatné vo veci vykonané dôkazy, z nich najmä výpovede obžalovaného E. A., na ktorých zotrval bezo zmeny v priebehu celého trestného stíhania a s ktorými navyše korešpondujú aj ostatné vo veci vykonané dôkazy, z nich predovšetkým svedecké výpovede K. V. a G. O., ale aj závery znaleckých posudkov nielen znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ale aj závery znalkyne z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých. Okresný súd preto správne zistil, že konanie obžalovaného nevykazuje znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., pretože vykonanými dôkazmi nebol jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaný úmysel obžalovaného donútiť poškodenú F. X. k súložiu. Postupoval preto vecne správne a dôvodne, keď obžalovaného E. A. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátorky nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré odvolateľka navrhla vyhodnotiť inak, než ako to urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátorky za dôvodné, preto ho podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.